

論孔子素王說的形成與發展主向

洪春音*

摘 要

本文擬藉古文獻探討漢代經學史上之「孔子素王說」的形成與發展主向。全文含四部份。壹：〈前言〉，說明本文的研究動機，並概介相關的研究成果。貳：〈孔子素王說的形成〉，「素王」一詞起於莊子後學；「孔子素王說」屬公羊家之云，為漢代經學的核心理念之一。本章分兩方面說明兩者之間的關係。先考察孔子在先秦的地位，再探究「素王」成為孔子專稱的過程。參：〈孔子素王說的發展〉，說明公羊孔子素王說的主要發展是緯書的孔子觀，而緯書又影響著後期的公羊家。在經過以上的討論後，本文所得到的結論是：（一）孔子在先秦的崇高地位與戰國時代的黃老道家思潮，使公羊的孔子觀與黃老道家的素王說連屬為一。（二）孔子素王說的主要發展見於緯書，此亦足以說明緯書乃漢代今文經學之支與流行。

關鍵詞：孔子素王說、緯書、讖緯、漢代經學史、黃老道家

* 作者係逢甲大學中文系兼任助理教授。

Kongzi Su-Wong Shuo : On the formation and the main movement

Hung Chun-Yin*

Abstract

The treatise would be tried to research A theory of Han Dynasty Classical Studies : Ideally though without a crown Confucius was a king (Kongzi Su-Wong Shuo). Especially on the formation and the main movement. There are 4 chapters in this treatise. Chapter I is an introduction to the research purpose and the related achievement of scholars. Chapter II is a research on the formation of Kongzi Su-Wong Shuo. In Chapter III, the author discourse the main movement of Kongzi Su-Wong Shuo in Han Dynasty. 「Su-Wong」 is a unique noun which originated from Outer Chapters of Zhuangzi. Later, however, Kongzi Su-Wong Shuo is a thought of Gong-yang Philosophy. For the reason, there is an analysis about the relationship between them. The last Chapter contains 2 conclusions : (1) The notion of Confucius in Gong-yang Philosophy was combined with Su-Wong Shuo in Huang-Lao Daoism, because of the saint position of Confucius in Pre-Chin period and the trend of Huang-Lao Daoism in Warring States Period; consequently Kongzi Su-Wong Shuo was formed. (2) According to the main movement of Kongzi Su-Wong Shuo, we can understand that Weei-Shu was a branch of Han Dynasty Modern Text Classical Studies.

Key words: Kongzi (Confucius) Su-Wong Shuo、Chenn-Weei、Weei-Shu、
The History of Han Dynasty Classical Studies、Huang-Lao Daoism

* Part-time Assistant Professor, Department of Chinese Literature, Feng Chia University.

論孔子素王說的形成與發展主向

壹、前言

在經學成立初期，公羊學最盛。¹故其說廣為各家所採，而為今文通義；「孔子素王說」即此典例。述此說之漢代文獻，遍及經、史、子、集各部，緯書雖為禁燬之遺，所載更為大宗。²則孔子素王說之影響乃具全面性者，而又以緯書為主。換言之，藉由孔子素王說的探討，對於經學史之發展關鍵及漢代今文經與緯書說的密切關係，當能有更貼切的認識。

近世專論孔子素王說者，以 1966 年，安居香山《緯書的基礎研究·孔丘秘經考》為最早，³1982 年始又有羅夢冊《孔子未王而王論》。⁴至九〇年代，撰作較豐：1991 年有鍾肇鵬《讖緯論略·讖緯裡的孔子》，⁵1992 年有葛志毅〈玄聖素王考〉，⁶1997 年有淺野裕一《孔子神話》中的〈春秋與孔子素王說〉、〈緯書與孔子素王說〉、〈孝經與孔子素王說〉、〈西漢王朝與孔子素王說〉、〈東漢王朝與孔子素王說〉等專論。⁷茲就以上所舉作一述評。

安居香山〈孔丘秘經考〉旨在說明孔子素王說對孔子作緯書說的影響。以為孔子作緯書說乃緯書之基本內容，其形成，勢必不能像漢代王充、荀悅那般，僅以「神怪」、「虛偽」、「淺俗舛謬」等語帶過。安居氏說：

首先，「緯書為孔子所作」之論點的成立，必須以「《春秋》乃孔子所作」為

¹ 《史記·儒林傳》（台北：大申書局，1977 年），卷 121，頁 3118、3128。《漢書·五行志》（台北：鼎文書局，1991 年），卷 27 上，頁 1317。

² 自曹操至元世祖皆禁緯書。詳鍾肇鵬：《讖緯論略·讖緯的起源和形成》（瀋陽：遼寧教育出版社，1992 年），頁 33。古文獻之素王說，詳下文。

³ 安居香山：《緯書の基礎的研究·思想篇·孔丘秘經考》（東京：漢魏文化研究會，1966 年），第 4 章，頁 152-170。

⁴ 台北：台灣學生書局，1982 年。

⁵ 同註 2，頁 99-115。

⁶ 發表於《求是學刊》1992 年第 1 期（哈爾濱：黑龍江大學，1992 年 1 月），頁 94-100。後收入葛氏之《譚史齋論稿》（哈爾濱：黑龍江人民出版社，2001 年）頁 75-88。

⁷ 《孔子神話》〈春秋と孔子素王說〉、〈緯書と孔子素王說〉、〈孝經と孔子素王說〉、〈前漢王朝と孔子素王說〉、〈後漢王朝と孔子素王說〉，東京：岩波書店，1997 年。

前提。而孔子為何作《春秋》的公羊思想和以此為基準的董仲舒思想，也是不容忽視的前提。也就是說，若要以「緯書為孔子所作」為問題，就必須思考緯書是如何界定《春秋》為孔子所作之事。換言之，第一問題是：緯書如何界定孔子素王說？第二是：在這樣的孔子素王說之下，「緯書為孔子所作」的想法如何產生？亦即公羊學「作《春秋》為漢代制作」的想法是如何和緯書牢牢繫結的？第三是：把緯書與孔子緊緊為一的緯書，是怎樣處理孔子的？這也就是「緯書式的孔子」之形成問題。⁸

安居氏的〈素王說和緯書的立場〉、〈從素王說到孔丘秘經說〉及〈緯書的孔子觀〉，便是針對上文舉出的三問題，所作的考察。⁹關於第一題，安居氏認為董仲舒「孔子作《春秋》，素王之法乃見，以撥亂世，反諸正」之說，是確立西漢王朝的基本理論。故《春秋》乃革命之書，是被漢代化的經典。而緯書固然有依循西漢公羊說者，更有進而積極明言孔子以素王之法為赤制、訂定漢之正法者。對於第二題，安居氏指出西漢末至東漢之間，《春秋》的尊王、大一統之義，已不符西漢衰微和王莽篡位之時勢，故形成於此時的緯書，乃以預言劉漢再興，並建立劉秀革命之理論根據為主。《春秋》乃革命之書，被視為孔子所作；同為革命之書的緯書，自當為孔子所作。以緯書為孔子所作，不只是為了緯書的權威化，更是為了使「孔子作緯書說」成為素王說之延長。因此，緯書與擁護漢廷有極密切的關係。至於第三題，安居氏以為緯書的孔子觀就是將孔子看成是素王或王者，故感生，具異相，與諸帝王同。¹⁰安居氏自言研究緯書須逕就緯書資料作思想研究，始能有真正的理解。¹¹〈孔丘秘經考〉正是實踐此說的嚴謹著作。

羅夢冊《孔子未王而王論》宗胡適《說儒》，並引伸之：（一）據〈陽貨篇〉「吾其為東周乎」等語，認定孔子在託古改制之中，假述以作，提出新的政治哲學、制度。其意識深處潛存著叛逆性格。（二）「文不在茲乎」之文，不是文化學術，而是禮樂刑政。「天生德於予」之德，不是倫理道德，而是「有德者必有其位」之德，

⁸ 同註3，頁154-155。本文所引日本學者著作內容，皆為筆者所譯。

⁹ 同前註，頁156-168。

¹⁰ 同前註。

¹¹ 安居香山，《緯書の基礎的研究・思想篇》〈緯書思想研究上の諸問題〉（東京：漢魏文化研究會，1966年），頁48-49。

亦即鄒衍「五德終始」之德。因此，就孔子而言，不管是修己以待聖王禪讓或作新王，皆當仁不讓，然皆不可得而作《春秋》以待後世。(三) 漢代，尤其是西漢，不只借《春秋》當新王而王孔子，且予以正義化、典型化、永恆化，尊以特殊的「素王」之號。此乃是對孔子應王未王，嬴政、劉邦卻不應王而王，深表不滿的思想反叛。可說是漢代人的「不流血政治革命」。¹² 本書既宗胡適《說儒》，故亦如同《說儒》，善於就古文獻作創造性之解釋而短於徵實。如〈鄉黨篇〉中的孔子事君盡禮，作者卻說孔子「潛存著叛逆性格」，欲藉尊君矯正天下無道、禮樂征伐不自天子出、政在大夫等時弊。¹³ 再如謂孔子思想傳入齊國後，鄒衍承之，加入五德終始說而為主運。¹⁴ 又謂包括司馬遷父子在內的漢初人，對漢王朝甚為鄙視，孔子戴德當運而王於春秋之說因而普獲認同，繼而形成置孔子於王者之位以正歷史的運動。公羊學派的董仲舒即其核心，作緯讖者更以感生、受命等說助成。¹⁵ 以上皆屬無根之論，且大謬於公羊學及讖緯與漢廷統治相輔為用的史實。羅氏於「素王」一詞之起源與意義，亦有所探討。既認為「素王」一詞雖首見於《莊子·天道》，然所謂「玄聖素王之道」的「玄聖」，當係接受了董仲舒所倡的「春秋作新王當正黑統」之說。又認為依《孔子家語·本姓解》，或早在漢代之前已然出現。¹⁶ 如此游移兩端，終未能辨其源流。至論素王「真正要義之所指」，乃僅據裴駟的《史記集解》立論，而未言及首出「素王」一詞之《莊子·天道》；¹⁷ 實難免於舍本逐末之虞。

鍾肇鵬〈讖緯裡的孔子〉就讖緯原文進行分析，謂讖緯中的孔子具「感生」、「異表」、「符命」、「制法」、「先知」五特徵。然安居香山在出版於 1969 年的《緯書》中，已做過這類的分析；其中〈無冕帝王—孔子〉所列，實已涵蓋鍾氏之說。¹⁸

葛志毅〈玄聖素王考〉旨在考察玄聖素王概念的源流及內涵。¹⁹ 分為四小節：(一)

¹² 同註 4，〈導言〉，頁 10、20、21、24、25、26。同書第二篇：〈孔子有無待禪而興或另作新王之意〉、第三篇〈孔子之未王而王〉又以《論語》及後世文獻一再發揮此三義。《說儒》見《胡適作品集 15》（台北：遠流出版公司，1986 年）。

¹³ 第二篇，頁 81、85-86。

¹⁴ 第三篇，頁 154。

¹⁵ 同前註，頁 152、156-158。

¹⁶ 同前註，頁 178-179。

¹⁷ 同前註，頁 179-180。

¹⁸ 《緯書·無冕の帝王—孔子》（東京：明德出版社，1969 年），頁 150-157。此書論點源自〈孔丘秘經考〉，與鍾氏的《讖緯論略》同屬概介之書。

¹⁹ 同註 6，頁 75。

論孔子素王說源於孟子，並據唐楊倞及清郝懿行之說，以為荀子〈解蔽〉：「孔子仁智且不蔽，故學亂術足以為先王者也。一家得周道，舉而用之，不蔽於成積也。故德與周公齊，名與三王并」亦包含孔子作《春秋》為素王之意。惟荀子固然認為孔子足為王者，然檢視其書，並無孔子作《春秋》之說。楊倞所謂「一家得謂作《春秋》」，實無確據。而郝懿行所謂「此言孔子志在《春秋》，言在《孝經》」，²⁰則是以後起的緯書說解釋《荀子》，更為迂遠難通。(二)論道家的素王與玄聖概念，據《史記·殷本紀》及馬王堆漢墓帛書《伊尹·九主》，謂素王概念應源自伊尹。惟今所見殷商與西周文獻並無「素王」一詞，故即使〈殷本紀〉所載有據，仍不宜逕持此說。至於老莊的玄聖素王概念本與「孔子素王」迥不相侔之說，則十分確當。²¹(三)論漢代緯書稱孔子為玄聖，乃是依五行之黑帝或三統之黑統，和道家無關。(四)論孟荀與司馬遷等皆認為孔子當王，有此基礎，才能使緯書的孔子素王說奏效，漢代以後仍用「素王」專稱孔子。孔子為玄聖之說則無此基礎，故時過即逝。後二節理據充分，值得參採。總之，〈玄聖素王考〉雖有微疵，但在孔子素王說的全面考察上，乃為先驅之作。

淺野裕一的《孔子神話》以考察儒教為旨，²²而及於孔子素王說。認為孔子欲實現周禮之理想，但未能受命為天子；為解決此一矛盾，自子貢經《中庸》至《孟子》，皆致力於孔子的聖人化。其中，孟子提出的「孔子王者說」、「孔子作《春秋》說」，發展至西漢前期，成為董仲舒等公羊學者的「《春秋》經典化」及「孔子素王說」。²³又以為武帝熱心於儒教，只是為了利用其理論強化中央集權，以獲得巫祝王般的權威，而不願讓孔子有此地位；西漢末至東漢初的公羊家便偽撰緯書，藉感生、異相說使孔子神秘化，成為劉漢王朝正統性的保證。《孝經緯》「志在《春秋》，行在《孝經》」之類的說法，便是公羊家分別依附《春秋》和《孝經》，使之與孔子素王說合流之例。²⁴淺野氏更考察漢廷之祭孔、尊孔，以為西漢高祖於即位後十二年，過魯而以大牢祠孔子，是國家承認孔子素王說的第一步。西漢末，平帝追贈孔子為

²⁰ 清·王先謙：《荀子集解·解蔽》（台北：藝文印書館，1988年，據1891年刊本影印），卷15，頁5-6。

²¹ 道家的玄聖素王說及《伊尹·九主》與素王說的關係，另詳下文。

²² 《孔子神話·序》，頁3-4。

²³ 〈孔子の聖人化〉，第3章，頁49-93。〈《春秋》と孔子素王說〉，第4章，頁95-123。

²⁴ 〈緯書と孔子素王說〉，第5章，第3節，頁142-158。

「褒成宣尼公」，創下藉國家權力公認孔子為諸侯之例。²⁵迄東漢，光武帝宣布圖讖於天下，以緯書為王朝方針。明帝更親幸孔子宅，祠仲尼及七十二弟子，群臣皆北面，在實質上承認了孔子素王說。至章帝，白虎觀會議使今文經一尤其是公羊學，和成於公羊家的緯書，同為國家公定之學。²⁶此書闢有專章批判康有為的思想及其《孔子改制考》，²⁷然其立論基礎實是康氏等清末公羊家的素王改制之說。²⁸亦即將今文經說視為真實，用以說明孔學乃至整個經學、儒學歷史。故在此論述體系下所得的論點，便只能是一家之說。

以上諸書，或以公羊學與緯書為主，尚未以經學史乃至學術史的角度探討孔子素王說的形成與發展；或於孔子素王說之討原，雖有明顯的成績，然尚有可補正者；此即本文撰作動機之所在。

貳、孔子素王說的形成

「素王」一詞最早見於道家的《莊子·天道篇》。其「玄聖素王之道」，本指深通虛靜恬淡寂寞之無為治道而在野者。迄西漢，《淮南子·主術篇》謂孔子「專行教道，以成素王」，始將孔子與素王並稱；公羊學者董仲舒進而謂孔子素王，受天命作《春秋》，以示改制之義；²⁹故「孔子素王說」乃漢人之說。惟先秦各家於孔子地位若無共識，此說亦無形成之時。故擬就先秦迄西漢前期的文獻，考察孔子在各階段的地位及「素王」成為孔子專稱的過程。

一、孔子在先秦的地位

據《論語》，可知孔子在弟子心目中是獨一無二的。³⁰孔子首開私人講學之風，備受弟子愛戴，乃理之所當然。惟非屬孔門者，對孔子亦讚賞有加，如儀封人云：

²⁵ 〈前漢王朝と孔子素王說〉，第7章，第2節，頁201-213。

²⁶ 〈後漢王朝と孔子素王說〉，第7章，第3節，頁214-220。

²⁷ 〈康有為《孔子改制考》の儒教神學〉，第10章，頁271-314。

²⁸ 如認為孔子為實現太平世而作六經，假託古先王以改周制而為萬世教祖（詳第3章）。

²⁹ 《漢書·董仲舒傳》及《春秋繁露·符瑞》。說詳下文。

³⁰ 〈子罕〉、〈子張〉有顏淵、子貢等弟子極力讚頌孔子之詞。見魏·何晏注、宋·邢昺疏：《論語注疏》（台北：藝文印書館，1960年，據重刊宋本影印。下文凡十三經皆引此部），卷9，頁3、5。卷19，頁7。

二三子何患於喪乎？天下之無道也久矣，天將以夫子為木鐸。³¹

儀封人蓋衛國吏。³²至魯，見孔子，而謂孔子肩負振興文教之天職。³³又如達巷黨人云：

大哉孔子！博學而無所成名。³⁴

讚美孔子「博學於道藝，不成一名而已」。³⁵孔子本以「斯文」自負，³⁶以上二人與孔子並世而生，所期望於孔子的亦在「斯文」。則孔子的抱負與才德早為當代人所知。³⁷

孟子生時，距孔子之卒已百餘年。³⁸其活躍時期約在西元前 320 年至 305 年之間，³⁹就孟子看來，此時期的亂象不在孔子時代之下，故欲有所補救。〈滕文公〉載：

孟子曰：「天下之生，久矣，一治一亂。……世衰道微，邪說暴行有作，臣弑其君者有之，子弑其父者有之。孔子懼，作《春秋》。《春秋》，天子之事也。是故孔子曰：『知我者其惟《春秋》乎？罪我者其惟《春秋》乎？』……昔者，禹抑洪水而天下平；周公兼夷狄、驅猛獸而百姓寧；孔子成《春秋》

³¹ 〈八佾〉，卷 3，頁 14。

³² 此據鄭注，同前註。

³³ 清·劉寶楠《論語正義》（北京：中華書局，1990 年）引《周禮·小宰》鄭注：「……文事振木鐸，武事振金鐸」，卷 4，頁 133-134。

³⁴ 〈子罕〉，卷 9，頁 1。

³⁵ 此據鄭注，同前註。

³⁶ 〈子罕〉，卷 9，頁 2。

³⁷ 另如司晨夜開閉城門的小役知孔子乃「知其不可而為之者」（〈憲問〉，卷 14，頁 15），隱居躬耕的長沮亦知孔子其人其事（〈微子〉，卷 18，頁 3-4）。

³⁸ 漢·趙岐注、宋·孫奭疏：《孟子注疏·盡心下》：「由孔子而來，至於今百有餘歲。」（卷 14 下，頁 12）《公羊傳·襄公二十一年》記孔子生於「十有一月庚子」（卷 20，頁 13），《穀梁傳》亦有此記（卷 16，頁 5）。《左傳·哀公十六年》記孔子卒於「夏四月己丑」（卷 60，頁 1）。則孔子生於 551BC，卒於 479BC。羅根澤〈孟子傳〉總括元明清以來諸作重加考訂，推孟子生卒年約為 370BC-290BC。詳《諸子考索》（北京：人民出版社，1958 年），頁 319-330。

³⁹ 金谷治〈《孟子》の研究〉據《孟子》原文及顧炎武、武內義雄各自訂誤的六國年表、錢穆《先秦諸子繫年》、陳夢家《六國紀年表》等推考而得。詳《中國思想論集·中卷》（東京：平河出版社，1997 年），頁 23-29。

而亂臣賊子懼。……我亦欲正人心、息邪說、距詖行、放淫辭，以承三聖者。」⁴⁰

〈離婁〉云：

王者之迹息而《詩》亡，《詩》亡而後《春秋》作。晉之《乘》、楚之《檮杌》、魯之《春秋》一也，其事則齊桓、晉文，其文則史。孔子曰：「其義則丘竊取之也。」⁴¹

孟子謂孔子處亂世，懼名分失正，故私作《春秋》，設天子褒貶之義。其作《春秋》之功，足以和大禹、周公的事功媲美而並稱「三聖」。

元代趙汭以〈離婁〉為「孔門傳《春秋》學者之微言」。⁴²所謂微言，並非史實，而另有理想之寄託。錢玄同說：「認它是孔二先生的大作，其中蘊藏著許多『微言大義』……這樣，它絕對不是歷史。」顧頡剛說：「自有此說，孟子等遂在《春秋》內求王道……。」⁴³關於孟子的「孔子作《春秋》說」，錢、顧二氏所持為疑古、批判的立場，而其看法竟與尊經的趙汭相同，⁴⁴正見此說確不可移易。總之，依上文可知（一）孔子作《春秋》之說，蘊含著孟子個人的理想抱負，本非儒家通說。（二）孔子雖無位，但足與政治上的王者相提並論。以下擬就此兩方面再加申說。

先秦儒家未必皆持孔子作《春秋》之說，如時代在孟子之前的郭店簡〈語叢〉云：

《易》所以會天道人道也。《詩》所以會古今之志也者。《春秋》所以會古今之事也。⁴⁵

⁴⁰ 卷 6 下，頁 4-5。

⁴¹ 卷 8 上，頁 12。

⁴² 趙汭：《趙氏春秋集傳·序》（揚州：江蘇廣陵古籍刻印社，1996 年影印本），頁 1。

⁴³ 錢玄同致顧頡剛：〈論《春秋》性質書〉及顧氏之答書，顧頡剛等，《古史辨》（上海：上海古籍出版社，1982 年），冊 1，頁 275-278。

⁴⁴ 趙氏云：「《春秋》，聖人經世之書也。」（同註 42）

⁴⁵ 《郭店楚墓竹簡·語叢一》（北京：文物出版社，2003 年），頁 58。〈語叢〉大約是活動於西元前五世紀的儒家，亦即孔子及其弟子或再傳弟子的語錄。詳丁四新，《郭店楚簡思想研究·語叢四篇探析》（北京：東方出版社，2000 年），頁 218。

乃將《春秋》與《詩》、《易》並列。謂《春秋》乃用以彙集與古今事故變化相關之記載，⁴⁶未言孔子作《春秋》。又如戰國季世之《荀子》云：

《春秋》之微也。

《春秋》約而不速。

《春秋》言是其微也。⁴⁷

謂《春秋》是蘊含微言大義之學，故用以褒貶；亦未言孔子作《春秋》。孟子之後，倡言孔子作《春秋》的儒家，僅公羊學者。惟《公羊傳》之撰作，歷經周末、秦漢之際，至漢景帝朝始成。故擬另於下文論之。

儒家之外，言及《春秋》者，如《慎子·逸文》：

《詩》，往志也；《書》，往誥也；《春秋》，往事也。⁴⁸

《管子·法法》：

故《春秋》之記，臣有弑其君，子有弑其父者矣。⁴⁹

則與孟子同時的《慎子》，⁵⁰對《春秋》的看法和《語叢》類似。與孟子時代相近的《管子·法法》，對於《春秋》，則著重其史書的性質。⁵¹又《莊子·天運》云：

⁴⁶ 涂宗流、劉祖信：《郭店楚簡先秦儒家佚書校釋》（台北：萬卷樓圖書公司，2001年）頁270。

⁴⁷ 〈勸學〉，卷1，頁8、9。〈儒效〉，卷4，頁13。

⁴⁸ 清·錢熙祚校：《慎子》（台北：中華書局，1966年據守山閣本影印），頁6。

⁴⁹ 黎翔鳳：《管子校注》（北京：中華書局，2004年），卷6，頁305。

⁵⁰ 《孟子·告子下》：「魯欲使慎子為將軍……」（卷12下，頁5）據清·焦循，《孟子正義》（台北：文津出版社，1988年）及錢穆：《先秦諸子繫年·慎到考》（《全集四》。台北：聯經出版社，1994年），此慎子即慎到，與孟子同時。詳焦氏書卷25，頁850、錢氏書頁492-493。

⁵¹ 金谷治以錢穆《先秦諸子繫年·稷下通考》、羅根澤《諸子考索·管子探源》等為基礎，再加考訂，以為《管子》之撰者非屬一時一人；〈法法〉當作於戰國中期，亦即紀元前361迄284年之間，與孟子相近。詳《管子の研究》〈《管子》と管仲〉、〈管子諸篇

孔子謂老聃曰：「丘治《詩》、《書》、《禮》、《樂》、《易》、《春秋》六經，自以為久矣……」⁵²

〈天下〉云：

《詩》以道志，《書》以道事，《禮》以道行，《樂》以道和，《易》以道陰陽，《春秋》以道名分。⁵³

〈天運〉在外篇，〈天下〉在雜篇。自清代王夫之《莊子解》以來，多以外、雜篇為莊子後學所作。三〇年代起，學者為分辨各篇真偽，而致力於寫作時代之考訂。關於〈天運〉與〈天下〉，本以主張作於秦漢之際，甚至漢初者為主；⁵⁴近年又有藉全面統計漢語詞彙的使用特徵等新方法進行考察，而定在戰國末者，因頗具客觀性，得到不少肯定。⁵⁵〈天運〉、〈天下〉等篇與《荀子》同屬戰國晚期，其作者採擷當時的儒家說而以《春秋》為經，⁵⁶謂有區別名分的作用。然亦無孔子作《春秋》之說。又，《韓非子》云：

魯哀公問於仲尼曰：「《春秋》之記曰：『冬十二月，實霜不殺菽，何為記此？』仲尼對曰：『此言可以殺而不殺也。夫宜殺而不殺，桃李冬實。天失道，草木猶犯干之，而況於人君乎？』」⁵⁷

の思想史的展開》，東京：岩波書店，1987年。頁1-22、328-336。

⁵² 清·郭慶藩：《莊子集釋》（台北：貫雅文化事業公司，1991年）卷5下，頁531。

⁵³ 卷10下，頁1067。

⁵⁴ 如武內義雄：〈莊周後學の思想〉、〈讀莊私言〉，收入《全集六》（東京：角川書店，1978年），頁115-139、258-277、羅根澤：《諸子考索·《莊子》外雜篇探源》，頁282-312等。

⁵⁵ 劉笑敢：《莊子哲學及其演變·莊子外雜篇的年代》（北京：中國社會科學出版社，1993年），頁34-101。張岱年、李澤厚、陳鼓應皆為序讚許之。

⁵⁶ 武內義雄與羅根澤各就內容考訂，武內氏〈莊周後學的思想〉認為〈天運〉等篇乃「折衷儒家思想而得」（同註54，頁134）羅氏〈《莊子》外雜篇探源〉以為〈天運〉的作者「不惟不反對儒家，且與儒家有相當的妥協。」（同註54，頁288）

⁵⁷ 陳奇猷：《韓非子集釋·內儲說上》（高雄：復文書局，1987年），卷9，頁541。

韓非所言，當有來自其師荀子者，亦當有流傳於戰國末世之通說；而和今傳《春秋》所載「隕霜不殺草，李梅實」⁵⁸幾乎完全相同。故沈玉成云：

從魯哀公向孔子提出這樣的問題，不難窺見孔子和《春秋》之間存在某種關係。⁵⁹

可知至晚在戰國末期，即使孔子撰作《春秋》之說並不普及，其與《春秋》的關係當已得到公認。從《韓非子》所載子夏《春秋》說觀之，⁶⁰至少當如楊伯峻所說：「孔丘曾經用《魯春秋》作過教本，傳授弟子」。⁶¹至於孔子作《春秋》一事，在尚未有更明確的文獻之前，僅宜視為孟子一系的說法。唐代劉知幾評孟子的《春秋》說乃是對孔子的「虛美」，⁶²固非無根之談。

關於將孔子與政治上的王者並列之例，諸子之中，實以《墨子》為早：

公孟子謂子墨子曰：「昔者聖王之列也，上聖立為天子，其次立為卿大夫。今孔子博於《詩》、《書》，察於禮、樂，詳於萬物；若使孔子當聖王，則豈不以孔子為天子哉？」⁶³

此段文字本以反儒為立場，旨在引出「博於《詩》、《書》，察於禮、樂，詳於萬物」不足為天子之說。⁶⁴然亦反映出墨子之時，似由於孔門弟子或再收門徒，或經商致富，使孔子思想影響日廣，⁶⁵而流傳著孔子堪為天子之說。

⁵⁸ 《左傳注疏·僖三十三年十二月》，卷 17，頁 13。

⁵⁹ 沈玉成、劉寧：《春秋左傳學史稿·《春秋》的作者問題》（南京：江蘇古籍出版社，1992 年），頁 33。

⁶⁰ 〈外儲說右上〉：「患之可除，在子夏之說《春秋》也。……子夏曰：『《春秋》之記臣殺君，子殺父者，以十數矣，皆非一日之積也，有漸而以至矣。』……故子夏曰：『善持勢者蚤絕姦之萌。』」（卷 13，頁 711、717）。

⁶¹ 楊伯峻：《春秋左傳注·前言》（台北：洪葉文化事業公司，1993 年），頁 15。

⁶² 清·浦起龍：《史通通釋·惑經》（台北：里仁書局，1980 年），卷 14，頁 412-413。

⁶³ 清·孫詒讓：《墨子閒詁·公孟》（高雄：復文書局，1985 年），卷 12，頁 17-18。近代自胡適以來，多以〈公孟〉為重要而可信的材料。詳楊俊光，《墨子新論·撰者和時代》（南京市：江蘇教育出版社，1992 年），頁 38-49。

⁶⁴ 同前註，頁 18。

⁶⁵ 《史記·儒林列傳》，卷 121，頁 3116、〈仲尼弟子列傳〉，卷 67，頁 3201、3203、

孟子之後的儒家文獻，亦有將孔子與帝王並稱之例。如《荀子》：

〈非十二子〉：無置錐之地，而王公不能與之爭名。在一大夫之位，則一君不能獨畜，一國不能獨容。成名況乎諸侯，莫不願以為臣；是聖人之不得執者也，仲尼、子弓是也。一天下，財萬物，長養人民，兼利天下，通達之屬，莫不從服。……則聖人之得執者，舜、禹是也。⁶⁶

〈解蔽〉：孔子仁知且不蔽，……故德與周公齊，名與三王並，此不蔽之福也。⁶⁷

荀子推尊孔子，並標榜本師子弓，將之與得位的堯舜，同列為聖；並謂足與周公、三王並駕齊驅。又，荀子所「非」的對象，有思、孟一系，又有子張氏、子夏氏、子游氏等，⁶⁸可見孔門的分化與對立。⁶⁹惟各派雖各自標榜，孔子仍為最高典範。⁷⁰

戰國末季，墨家仍與儒家並為顯學，⁷¹《呂氏春秋》所言，足以反映此一態勢：

此二士者，無爵位以顯人，無賞祿以利人；舉天下之顯榮者，必稱此二士也。皆死久矣，徒屬彌眾，弟子彌豐，充滿天下。⁷²

孔、墨，布衣之士也。萬乘之主、千乘之君，不能與之爭士也。⁷³

孔丘、墨翟，無地為君，無官為長；天下丈夫、女子莫不延頸舉踵而願愛利

3206。金谷治：《孔子》（東京：講談社，1990年）謂子貢以其富與力推廣孔子學說，其貢獻當可媲美子夏，同為孔門中最具影響力的弟子（頁331-332）。另詳顧頡剛：《顧頡剛古史論文集二·春秋的孔子和漢代的孔子》（北京：中華書局，1988年），頁491。

⁶⁶ 卷3，頁16-17。

⁶⁷ 卷15，頁5-6。

⁶⁸ 卷3，頁22。

⁶⁹ 《論語》記述子張與子夏在與人交接方面的看法相異；也記載子游非議子夏的教學，則孔門之分立，始於孔子甫過世之時（詳〈子張第十九〉，卷19，頁1、3）。

⁷⁰ 《荀子·堯問》：「為說者曰：『孫卿不及孔子。』是不然。孫卿迫於亂世，……是之所以名聲不白，徒與不眾，光輝不博也。……觀其善行，孔子弗過；世不詳察，云非聖人。奈何天下不治，孫卿不過時也。德若堯舜，世少知之；方術不用，為人所疑。……嗚呼賢哉！宜為帝王。」（卷21，頁24）荀子後學對荀子固然標榜太過，然據此文可知孔子的名望在戰國末年已穩居最高點，後代的儒者，不管如何賢明，都無法有所超越。

⁷¹ 詳《韓非子集釋·顯學》。

⁷² 陳奇猷：《呂氏春秋校釋·當染》（上海：學林出版社，1984年），卷2，頁96。

⁷³ 〈不侵〉，卷12，頁640。

之。⁷⁴

就持雜家立場的《呂氏春秋》來說，孔、墨既為對士階層影響最為深遠之顯學，於其開派宗師，自當並舉而稱。⁷⁵然而，此後墨學歷經秦漢一統新制之鉅變而日益寂寥，無位而能與政治領袖抗衡的，僅孔子一人而已。⁷⁶

二、道家「素王」轉變為孔子專稱的過程

道家自《老子》起，便對「素」有所討論：

絕聖棄智，民利百倍；絕仁棄義，民復孝慈；絕巧棄利，盜賊無有。此三者，以為文不足，故令有所屬，見素抱樸，少私寡欲。⁷⁷

聖智、仁義、巧利三者，皆人文所致。以此為指標，則易引起人類社會之紛爭，故上位者宜引導其民回歸素樸自然。則「素」與「樸」乃無為治道之極致。⁷⁸1973年，長沙馬王堆帛書出土，其中附於《老子》乙本卷前的《經法》、《十大經》、《稱》、《道原》及附於《老子》甲本卷後的《伊尹·九主》，皆黃老學說著作。其成書年代雖

眾說分歧，大致不出春秋末期迄戰國中晚期之間。⁷⁹其中亦有論及「素」者：

⁷⁴ 〈順說〉，卷15，頁906。

⁷⁵ 郭沫若：《十批判書·呂不韋與秦王政的批判》（石家莊：河北教育出版社，2002），頁1002-1003。

⁷⁶ 據《呂氏春秋》〈去宥〉、〈首時〉等，亦可見儒墨勢力之消長。詳沼尻正隆：《呂氏春秋の思想的研究》（東京：汲古書院，1997年）〈儒家思想〉、〈墨家思想〉，第2-3章，頁104-189。

⁷⁷ 樓宇烈：《老子周易王弼注校釋·老子道德經注》（台北：華正書局，1983年），第19章，頁45。

⁷⁸ 參王弼注文（同前注）及陳鼓應：《老莊新論·老子的素樸思想及其入世的方式》（上海：上海古籍出版社，1992年），頁86。

⁷⁹ 前四書稱為《黃帝四經》或《黃老帛書》，約成於戰國前期之末至中期之初。參唐蘭：〈馬王堆出土《老子》乙本卷前古佚書的研究〉（附於馬王堆漢墓帛書整理小組編：《馬王堆漢墓帛書—經法》，1976年，北京：文物出版社，頁149-166）、陳鼓應：〈關於帛書《黃帝四經》成書年代等問題的研究〉（湯一介編：《國故新知—中國傳統文化的再詮釋：紀念湯用彤先生誕辰百週年論文集》，1993年8月，北京：北京大學出版社，頁139-147）。後者約成於戰國中葉或略晚，參凌襄：〈試論馬王堆漢墓帛書《伊尹·

《經法·道法》：故唯執【道】者能上明於天之反，而中達君臣之半，富密察於萬物之所終始，而弗為主。故能至素至精，皓（浩）彌無刑（形），然後可以為天下正。⁸⁰

《伊尹·九主》：法君明分，法臣分定……。后曰：「□□九主之圖，所胃（謂）守備搗具，外內無寇者，〔此〕之胃（謂）也。后環擇吾見素，乃□三公，以為葆守，藏之重屋，臣主始不相吾（忤）也。⁸¹

《經法·道法》謂君能體悟自然運行之規律、分辨君道與臣道、詳考萬物發生及終結的內在原因，則能「至素至精」，臻於無為；⁸²而《伊尹·九主》之「后環擇吾見素，乃□三公，以為葆守」云云，亦言法君及法臣各盡其分，力行法治，則無為之效見。二文皆謂君臣須在既定的統治秩序下各自有為，才能達到無為之境。⁸³另《史記·殷本紀》載：「伊尹處士，湯使人往聘之，五反然後肯往從湯，言素王及九主之事。」⁸⁴今據《伊尹·九主》，知司馬遷乃據《伊尹》道家說為傳，所記並非史實。⁸⁵

齊國稷下學系統的《管子》，亦屢屢論及黃老治道，⁸⁶〈形勢〉云：

上無事則民自然，抱蜀（獨）不言而民廟堂既修。……主功有素，寶幣奚為？⁸⁷

九主》〉（《文物》第11期，1974年11月），頁20-44。余明光：〈帛書《伊尹·九主》與黃老之學〉（《道家文化研究》第3輯，1993年8月）頁340-348；亦有主張《伊尹·九主》的成書時代「當不晚於春秋末期」者，詳魏啟鵬：〈前黃老刑名之學的珍貴佚篇—讀馬王堆漢墓帛書《伊尹·九主》〉（《道家文化研究》第3輯，1993年8月）。

⁸⁰ 《馬王堆漢墓帛書—經法》，頁3。

⁸¹ 魏啟鵬：《馬王堆漢墓帛書：黃帝書箋證》（北京：中華書局，2004年），頁273。

⁸² 陳鼓應：《黃帝四經今註今釋》（台北：台灣商務印書館，1995年），第1篇，頁80-81。

⁸³ 詳余明光文，同注79，頁344-345。

⁸⁴ 卷3，頁94。

⁸⁵ 《漢書藝文志·道家類》以「《伊尹》五十一篇」為首，其書早佚。《伊尹·九主》即其佚篇。

⁸⁶ 金谷治：《管子の研究·稷下の学と『管子』》於詳細論證後，以為《管子》一書是百餘年間，齊國籍稷下學者的共同著作；詳頁301-327。白奚：《稷下學研究·稷下齊地之學的代表作品—管子》（北京：三聯書店，1998年）的看法與金谷氏同，詳頁218-219。

⁸⁷ 卷1，頁25。

〈形勢〉以無為之道統攝勢，在老子「見素抱樸」說的基礎下，謂君主的功業在於保持素心，亦即保持開放的心胸以抱道執度、無為而治。⁸⁸《管子》的內容駁雜，作者亦非一時一人，羅根澤謂〈形勢〉為戰國政治思想家所作。⁸⁹由於數引《老子》遺言遺意，故胡家聰以為作者必讀過《老子》。⁹⁰金谷治則就此篇之政治思想以道家為主，且文中有云「欲王天下而失天之道，天下不可得而王也」等特點，指出〈形勢〉所具備的戰國後期特色已頗明確。⁹¹

戰國末年，黃老學說已廣泛流行，除了齊國稷下之外，南方的楚國也是極其重要的陣營。⁹²成於莊子後學的〈天地〉、〈天道〉、〈天運〉、〈在宥〉、〈刻意〉、〈繕性〉、〈天下〉七篇，皆引黃老為說，而被學者歸為「莊子後學中的黃老派」。⁹³此派如同老子以來的道家，亦以「素」言無為：⁹⁴

〈天地〉：「夫子曰：『……夫王德之人，素逝而恥通於事，立之本原而知通於神。』」、「孔子曰：『夫明白入素，無為復朴，體性抱神，以游世俗間者，汝將固驚邪？』」⁹⁵

〈刻意〉：精神四達並流，無所不極，上際於天，下蟠於地，化育萬物，不可為象，其名為同帝。純素之道，唯神是守；守而勿失，與神為一。……故素也者，謂其無所與雜也；純也者，謂其不虧其神也。能體純素，謂之真人。⁹⁶

〈天地〉藉孔子言王德之特性在於任素而往，抱朴以清高，不以物煩其性命；此即

⁸⁸ 陳鼓應：〈《管子》形勢、宙合、樞言、水地諸篇的黃老思想〉，《漢學研究》第20卷第1期（2002年6月），頁3-4。

⁸⁹ 《諸子考索·管子探源》，頁430-431。

⁹⁰ 胡家聰：《管子新探·管子真是管仲遺著嗎》（北京：中國社會科學出版社，2003年），頁9-11。

⁹¹ 《管子的研究·『經言』諸篇の吟味》，第3章，頁71-74。

⁹² 丁原朋：《黃老學論綱·黃老學的歷史發展》（濟南：山東大學出版社，1997年），頁41-72、陳鼓應：〈古代道家的現代化〉（《黃帝四經今註今譯》卷前），頁21-28。

⁹³ 劉笑敢：《莊子哲學及其演變·莊子後學中的黃老派》，頁299-317。

⁹⁴ 《莊子》以「素」言無為者，皆在外篇；此亦外篇作者熟習黃老之證。

⁹⁵ 卷5上，頁411、頁438。

⁹⁶ 卷6上，頁544、546。

主君無為之意。並進而申說抱道守素，隨時應變的無為高境。⁹⁷〈刻意〉亦將無為治道與「純素」合一；⁹⁸謂真人能體行純素之道，其無為之德合於天地，而與天帝同；⁹⁹此即〈天道〉所謂「玄聖素王之道」：

夫虛靜恬淡寂寞無為者，萬物之本也。明此以南鄉，堯之為君也；明此以北面，舜之為臣也。以此處上，帝王天地之德也；以此處下，玄聖素王之道也。以此退居而閒游江海，山林之士服，以此進而撫士，則功大明顯而天下一也。¹⁰⁰

「玄」與「聖」、「素」與「王」各自連稱，「玄聖」者，道家之聖；¹⁰¹「素王」者，具虛靜恬淡寂寞無為之德，足以為王而處於下者。故「玄聖素王」乃具道家最高境界的無位之王，一旦得位，即如堯舜之為君也。同為南方道家的《鶡冠子》，則有所謂「素皇內帝」之法：

鶡冠子曰：「其制邑……五家為伍，伍為之長。十伍為里，里置有司。四里為扁，扁為之長。十扁為鄉，鄉置師。五鄉為縣，縣有嗇夫治焉。十縣為郡，

⁹⁷ 《莊子集釋》卷5上，頁412、438。王叔岷：《莊子校註》（台北：中央研究院歷史語言研究所，1988年），上冊，頁422。

⁹⁸ 〈刻意〉亦云：「若夫不刻意為高，無仁義而修，無功名而治，無江海而閒，不道引而壽，無不忘也，無不有也，澹然無極而眾美從之。此天地之道，聖人之德也」（頁537）顯然是為闡申無為治道而發。

⁹⁹ 《莊子校註》頁563-564。

¹⁰⁰ 卷5中，頁457。

¹⁰¹ 《老子》：「道可道，非常道；名可名，非常名。無名，天地之始；有名，萬物之母。故常無欲，以觀其妙；常有欲，以觀其微。此兩者同出而異名，同謂之玄，玄之又玄，眾妙之門。」（1章）「道生之，德畜之，物形之，勢成之。是以萬物莫不遵道而貴德。道之尊，德之貴，夫莫之命而常自然。故道生之，德畜之，長之，育之，亭之，毒之，養之，覆之。生而不有，為而不恃，長而不宰，是謂玄德。」（51章）「古之善為道者，非以明民，將以愚之。民之難治，以其智多。故以智治國，國之賊；不以智治國，國之福。知此兩者，亦稽式。常知稽式，是謂玄德。玄德深矣，遠矣，與物反矣，然後乃至大順。」（65章）王弼：《老子指略》（收入《老子周易王弼注校釋》）云：「名也者，定彼者也；稱也者，從謂者也。故涉之乎無物而不由，則稱之曰道；求之乎無妙而不出，則謂之曰玄。妙出乎玄，眾由乎道。故『生之畜之』，不壅不塞，通物之性，道之謂也。『生而不有，為而不恃，長而不宰』，有德而無主，玄之德也。『玄』謂之深者也；『道』稱之大者也。」（頁197-198）可知在《老子》中，「道」與「玄」可謂異名而同實。

郡有大夫守焉，命曰「官署」。郡大夫退脩其屬縣，嗇夫退脩其鄉，鄉師退脩其扁，扁長退脩其里。里有司，退脩其伍。伍長退脩其家事。事相斥正，居處相察，出入相司。父與父言義，子與子言孝，長者言善，少者言敬，旦夕相薰蕕，以此慈孝之務。若有所移徙去就，家與家相受，人與人相付，亡人姦物無所穿竄，此其人情物理也。伍人有勿故不奉上令，有餘不足居處之狀，而不輒以告里有司，謂之亂家；其罪伍長以同。……郡大夫縣嗇夫不以時循行教誨，受聞雖實，有所遺脫，不悉以教柱國，謂之亂郡；其諸郡大夫無赦。柱國不政，使下情不上聞，上情不下究，謂之緣政；其誅柱國，滅門殘疾。令尹不宜時合地，害百姓者，謂之亂天下；其軫令尹以徇。此其所以嗇物也。天用四時，地用五行，天子執一以居中央，調以五音……故主無異意，民心不徙，與天地合則。則近者親其善，遠者慕其德而無已。是以其教不馱，其用不弊，故能疇合四海，以為一家……莫能易其俗，移其教。故共威立而不犯，流遠而不廢，此素皇內帝之法。」¹⁰²

鶡冠子所標舉的無為而無不為，乃建立在天子與各層級官吏必須分別積極有為的前提之上。其治道不僅繼承了法天的黃老思想，也融入了儒法理念，而主張法制度而治；¹⁰³稱之為「素皇內帝」之法。「素皇」與「素王」意同，故鶡冠子所論和《莊子·天道》的「玄聖素王之道」實為一貫。〈天道〉的時代不會早於荀子，¹⁰⁴《鶡冠子》的成書又在〈天道〉之後。¹⁰⁵則在戰國季世，「素王」已逐漸成為黃老道家用以論贊其學的專用詞彙。

劉笑敢說：「〈天道〉篇中的『素王』是泛稱，素王之道是『虛靜寂寞恬淡無為』，

¹⁰² 宋·陸佃：《鶡冠子注》（台北：中華書局，1966年），卷中，頁8-9、12。

¹⁰³ 丁原朋：《黃老學論綱·鶡冠子的思想》，頁119-124。

¹⁰⁴ 參見本文頁11（總頁111），及前註所引丁氏書，〈戰國南方黃老學的思想〉，頁90-124。

¹⁰⁵ 自唐柳宗元便辯其偽，以為成書晚至賈誼之時（《柳河東集·辯鶡冠子》，台北：世界書局，1988年，據《四庫全書叢要》版影印，卷4，頁13-14）自馬王堆帛書出土後，許多學者（如唐蘭、吳光、李學勤、孫福喜等）發現此書與《黃帝四經》關係密切，在多方論證之後，知此亦道家書，成書時代在戰國末期。孫福喜乃又深入論證，謂「從避諱與謚法方面看，《鶡冠子》成書於公元前236年-221年間」（詳氏著《鶡冠子研究》〈現代學者對鶡冠子的研究〉、〈鶡冠子的著者與成書時代〉，西安：陝西人民出版社，2002年，頁64-78、144-194）

與孔子沒有關係。」¹⁰⁶以此釋鶡冠子的「素皇內帝之法」是貼切的，若以之釋莊子後學之說，則不可謂宜。蓋據上文所引〈天地〉原文，可知乃以孔子為「夫子」，¹⁰⁷並藉其言論闡無為之義，此乃會通儒道之例，更是孔子與道家之「素」結合的前奏。戰國末期迄秦漢之際，百家思想雜揉；「素王」之稱應是在此時期逐漸與諸家所公認的無冕王一孔子靠攏。漢代一統天下之後，更進而相屬為一。¹⁰⁸《淮南子·主術》云：

孔子之通，智過於萇弘，勇服於孟賁，足躡郊菟，力招城關，能亦多矣。然而勇力不聞，伎巧不知，專行孝（教）道，以成素王，事亦鮮矣。¹⁰⁹

〈主術〉以「人主之術，處無為之事，而行不言之教」的無為治道開宗明義，¹¹⁰以上引文便是據此主旨，以孔子為典範。謂孔子通於道，¹¹¹智、勇、力兼善。以其無為，故才能雖多，而民無所聞知。專行教道而不言，以復興三代禮義；¹¹²處事鮮少，而能成素王之業。〈主術〉視孔子為素王，蓋以其無位而足與文、武、成、康等政治聖王並稱。¹¹³至於其「教道」實以儒家色彩為主而與〈俶真〉之說大異其趣，¹¹⁴可見〈主術〉的作者乃是順著戰國中期以來黃老雜揉儒法及諸子百家互融的潮流，將道家最高境界一素王，加在已具無冕王地位的孔子身上。¹¹⁵〈主術〉也認同孔子

¹⁰⁶ 《莊子哲學及其演變》，頁 56。

¹⁰⁷ 據文脈觀之，〈天地〉所言「夫子」皆孔子。詳王叔岷：《莊子校詮》頁 416-417。

¹⁰⁸ 武內義雄與張岱年皆認為「素王」是公羊家的特別稱呼，公羊家至漢始顯，故將〈天道〉及與之同類的〈天地〉等篇歸為漢初之作。此實倒果為因之說。詳武內氏：〈莊周後學の思想〉，《全集六》，頁 119-120。張氏：《中國哲學史史料學》（台北：崑高書社，1985 年），第 1 章，頁 80。

¹⁰⁹ 張雙棣：《淮南子校釋》（北京：北京大學出版社，1997 年），卷 9，頁 1008-1010。張氏謂王瑩本、汪本、張本、黃本、莊本、集解本「孝」作「教」（頁 1021）。

¹¹⁰ 同前註，頁 889。

¹¹¹ 《莊子·讓王》：「君子通於道謂之通，窮於道謂之窮。」（卷 9 下，頁 982）

¹¹² 《淮南子·人間》：「周室衰，禮義廢，孔子以三代之道教導於世……。」（卷 18，頁 1857）

¹¹³ 〈主術〉將孔子之業與「武王伐紂」、「文王周觀得失」、「成、康繼文武之業」並論（卷 9，頁 1009-1010）。

¹¹⁴ 〈俶真〉：「孔墨之弟子，皆以仁義之術教導於世，然而不免於儒。身猶不能行也，又況所教乎？」（卷 2，頁 216）

¹¹⁵ 徐復觀以為〈主術〉中的君道實是儒、道、法三家的融合，故盡挾法家之長，以歸結於儒家；且不排除老莊的虛靜之心。詳《兩漢思想史·淮南子與劉安的時代》（台北：學

作《春秋》之說：

春秋二百四十二年，亡國五十二，弑君三十六，采善鉏醜以成王道，論亦博矣。然而圍於匡，顏色不變，絃歌不輟，臨死亡之地，犯患難之危，據義行理而志不攝（懾），分亦明矣。然為魯司寇，聽獄必為（師）斷，作為《春秋》，不道鬼神，不敢專己。夫聖人之智固已多矣，其所守者有約，故舉而必榮。¹¹⁶

孔子作《春秋》，褒善貶惡以成王道；其論宏博。雖抱仁義而困於陳蔡之間，然明窮通之命分，故絃歌不止而安處之。為魯司寇時，聽獄不獨斷，必與眾共之。¹¹⁷據所斷作《春秋》，而不藉鬼神之威申其教。因循無為之天道，不專己之能。¹¹⁸蓋其智雖多，而能守約，¹¹⁹故舉而必能榮通；此即「專行教道，以成素王」之意。

《淮南子·主術》所述，可說是具道家色彩的「孔子素王，作《春秋》」說。典型的儒家說法，見於繼承孟子之說，並使之光大於漢朝的《公羊傳》。¹²⁰〈哀十四年〉載：

十有四年，西狩獲麟，……然則孰狩之？薪采者也。薪采者則微者也，曷為以狩言之？大之也。曷為大之？為獲麟大之也。麟者仁獸也，有王者則至，

生書局，1979年），頁259-263。

¹¹⁶ 卷9，頁1010。張雙棣謂王瑩本、汪本、張本、黃本、莊本、集解本之正文及注「攝」作「懾」（頁1021）。

¹¹⁷ 劉台拱據《說苑·至公》：「孔子為魯司寇，聽獄必師斷」，謂「為斷」當作「師斷」。師，眾也。見《淮南子校釋》卷9，頁1022。

¹¹⁸ 《文子·下德》：「故無為者，道之宗也。得道之宗，並應無窮。故不因道理之數，而專己之能，其窮不遠也。」（王利器，《文子疏義》，北京：中華書局，2000年）卷9，頁416。

¹¹⁹ 《淮南子校釋》卷9，頁1022。

¹²⁰ 皮錫瑞：《經學通論·春秋》（北京：中華書局，1989年）對照《孟子》與《公羊傳》，以為孟子之《春秋》學與公羊同一師承，故其表彰微言，深得公羊之旨（卷4，頁1-2）。武內義雄：〈孟子と春秋〉（作於1927年）以此說為基礎，證明公羊經師於孟子游齊之時，自孟子習得公羊學（《全集二》，頁473-485）。佐川修：《春秋學論考·春秋公羊傳源流考》（東京：東方書店，1984年，頁65-85）及山田琢：《春秋學の研究·孟子「王者之迹熄」章について》（東京：明德出版社，1987年，頁181-190）皆舉證助成此說。

無王者則不至。……孔子曰：「孰為來哉？孰為來哉？」反袂拭面，涕沾袍。……西狩獲麟，孔子曰：「吾道窮矣。」……君子曷為為《春秋》？撥亂世，反諸正，莫近諸《春秋》。……制《春秋》之義，以俟後世。¹²¹

王者在位則麟現，然孔子之時，世衰道微，無有王者；故孔子「反袂拭面，涕沾袍」。孔子無天子位，然據麟之符作《春秋》，行天子之事，以俟後世之用，此即公羊「素王」之義。以此與〈主術〉對照，可知〈主術〉的作者雖不言獲麟之徵，但對孟子及公羊家的「孔子作《春秋》」之說，應當有所採擷。

公羊家董仲舒〈對策〉云：

孔子作《春秋》，先正王而繫萬事，見素王之文焉。¹²²

「先正王而繫萬事」者，謂王者一旦受命改制，即布政施教於天下，自公侯至於庶人、山川、草木等，皆一一繫於正月，莫不統一；亦《公羊傳》「王正月」的大一統之義。¹²³謂孔子作《春秋》，以大一統之義呈顯素王之文，即《春秋繁露》所云：

仲尼之作《春秋》也，上探天端，正王公之位，萬民之所欲；下明得失，起賢才以待後聖。¹²⁴

《春秋》首書「元年」，元者，天地之始；此「上探天端」之意。又書「王正月，公即位」，此「探天端以正王公之位」也。¹²⁵孔作《春秋》，記人事，行褒貶，以正名分；此「下明得失」之意。得失之義定，而當世無聖帝，故待後世王者起而推《春秋》義以治天下。¹²⁶〈對策〉又云：

¹²¹ 《公羊注疏》卷 28，頁 355-359。

¹²² 《漢書·本傳》，卷 56，頁 2509。

¹²³ 《公羊傳·隱公元年》：「何言乎王正月？大一統也。」條下之徐彥疏（卷 1，頁 8-9）。

¹²⁴ 鍾肇鵬主編：《春秋繁露校釋·俞序》（濟南：山東友誼出版社，1994 年）卷 6，頁 285。

¹²⁵ 同前註，頁 286。

¹²⁶ 清·孔廣森：《公羊通義·哀十四年》（台北：藝文印書館，據清·阮元輯：《皇清經解·春秋類》輯印）「制《春秋》之義以俟後聖」條下，卷 690，頁 12。

臣聞天之所大奉使之王者，必有非人力所能致而自至者，此受命之符也。¹²⁷

王者具符命之說源自戰國陰陽家鄒衍所持的「五德轉移，治各有宜，而符應若茲」。自始皇帝據此以改曆法、行封禪，逐漸演為秦漢間的思想主潮之一。¹²⁸公羊家好此說，或與陰陽家同屬齊學亦有關連。《春秋繁露》亦有受命之符：

有非力所能致而自致者，西狩獲麟，受命之符是也。然後託乎《春秋》正不正之間，而明改制之義。¹²⁹

乃是以《春秋》的「西狩獲麟」作為受命之符。許慎《五經異義》云：

異義《公羊》說云：「麟者木精，一角赤目為火候。哀十四年獲麟，此漢將受命之瑞，周亡失天下之異。」¹³⁰

此為西漢中期之後的公羊家說，蓋「麟者木精，一角赤目為火候」乃木生火德之喻，謂周將亡失天下，漢將受命而起。¹³¹《春秋繁露·隨本消息》云：「西狩獲麟，曰：『吾道窮，吾道窮。』三年，身隨而卒。」¹³²則自董仲舒起，公羊家便以麟為漢受命之瑞。「西狩獲麟」又另蘊天意，〈對策〉云：

孔子曰：「鳳鳥不至，河不出圖，吾已矣夫。」自悲可致此物，而身卑賤不得致也。今陛下貴為天子，富有四海……行高而恩厚，知明而意美，愛民而

¹²⁷ 同註 122，頁 2500。

¹²⁸ 陳槃先生：《古讖緯研討及其書錄解題·秦漢間所謂『符應』論略》（台北：國立編譯館，1991年），頁 1-24。

¹²⁹ 〈符瑞〉，卷 6，頁 281。

¹³⁰ 皮錫瑞：《駁五經異義疏證》（台北：文海出版社，1967年，據 1934 年河間李氏重刊本影印），卷 6，頁 52。

¹³¹ 《漢書·郊祀志·贊》：「劉向父子以為帝出于震，故包羲氏始受木德。其後母以傳子，終而復始，自神農、黃帝，下歷唐虞三代，而漢得火德焉。」（卷 25 下，頁 1270-1271）可知五德相生之易姓換代理論興於西漢中期以後。

¹³² 卷 5，頁 227。

好士，可謂誼主矣。¹³³

「鳳鳥不至」云云，見《論語·子罕》，《史記》將之繫於「西狩獲麟」之下，¹³⁴故董仲舒所謂「自悲可致，而身卑賤不得致」，即王充所云，乃孔子自傷瑞應不至，無王天下之符也。¹³⁵故獲麟而謂吾道窮者，麟本太平之瑞、聖人之類，得麟而死，蓋天告孔子將歿，¹³⁶命孔子作《春秋》，定得失之義，以待後聖改制以撥亂反正。則得天命而可致此瑞者，漢武帝也；作《春秋》所俟之後聖，亦漢武帝也。¹³⁷

漢初，黃老之學持續盛行。以道家學說為主，並雜揉諸家思想的《淮南子》，繼承戰國末年以來孔子地位特尊及學術統一的趨勢，藉道家最高境界之「素王」來尊稱孔子，本屬當然。公羊學大師董仲舒與淮南王門客並世而生，時代與《公羊傳》文本的完成相近，¹³⁸亦善於運用道家思想解釋儒家經典，¹³⁹所謂「孔子作《春秋》，上揆之天道，下質諸人情，參之於古，考之於今」云云，既接受儒家的人文觀，又採納了道家的自然觀，為儒道調和的立場。¹⁴⁰則董氏將「素王」一詞與孔子結合，固是援引黃老之故。據上文所論，可知從黃老道家風靡一世遞嬗至儒家獨尊的時代趨勢，便是使「素王」成為孔子專稱而具公羊學內涵的關鍵。由於《淮南子》和董仲舒對此趨勢皆有所因應，而成為最重要的推手。

董仲舒之後，「孔子作《春秋》」之說又續有發展，《史記》云：

孔子……追迹三代之禮，序《書傳》。……故《書傳》、《禮記》自孔氏。……

¹³³ 同註 122，頁 2503。

¹³⁴ 〈孔子世家〉，卷 47，頁 1942。

¹³⁵ 黃暉：《論衡校釋·問孔》（北京：中華書局，1990 年），卷 9，頁 415。清·劉寶楠：《論語正義》，卷 9，頁 333-334。

¹³⁶ 此何休說。詳《公羊注疏·哀十四年》，卷 28，頁 11。

¹³⁷ 此山田琢說，詳《春秋學の研究·公羊傳の成立について》，頁 7。

¹³⁸ 山田琢以為《公羊傳》乃魯子、子沈子、子公羊子等經師，歷經周末、秦漢之際，至漢景帝朝始成。其編輯構成當依《史》、《漢》之〈儒林傳〉及何休《公羊解詁·序》之說，亦即成於年輩長於董仲舒的胡毋生之手（同前註，頁 94-122），其基本傳義則形成於戰國末期（頁 345-346）。

¹³⁹ 余明光：〈董仲舒與黃老之學—《黃帝四經》對董仲舒的影響〉（《道家文化研究》第 2 輯，1992 年 8 月），頁 209-222、美國·薩拉·奎因：〈董仲舒和黃老思想〉（同上，第 3 輯，1993 年 11 月），頁 285-296。

¹⁴⁰ 詳薩拉·奎因之作，同前註，頁 293。所引原文見《漢書·董仲舒傳》，卷 56，頁 2515。

古者《詩》三千餘篇，及至孔子，去其重，取可施於禮義，……三百五篇。孔子皆弦歌之，以求合詔武雅頌之音。禮、樂自此可得而述，以備王道，成六藝。孔子晚而喜《易》，序〈彖〉、〈繫〉、〈象〉、〈說卦〉、〈文言〉。……至於為《春秋》，筆則筆，削則削；子夏之徒不能贊一辭。¹⁴¹

仲尼悼禮廢樂崩，追脩經術以達王道，匡亂世反之於正，見其文辭，為天下制儀法，垂六藝之統紀於後世。¹⁴²

司馬遷曾從董仲舒習《春秋》，所持當屬公羊說。¹⁴³謂孔子所撰典籍，《春秋》之外，又有《尚書傳》、《易》〈彖傳〉、〈繫辭傳〉、〈象傳〉、〈說卦傳〉、〈文言傳〉及《禮記》。並刪《詩》，理樂。其目的在為漢廷制不刊之法，並昭示六經之總則綱要於後世。由此，又有孔子修撰六經，為漢乃至後世制法之說。儒家孔子素王說的基本內涵，至此完成。

參、孔子素王說的發展

西漢中期起，緯書逐漸依附經學而成立，¹⁴⁴孔子素王說既為公羊要義，緯書作者必加以採納以求攀附。兩漢之際，王莽、公孫述、劉秀等，皆藉緯書以言天命在己，使緯書日益興盛。劉秀即位後，進而宣布圖讖於天下，¹⁴⁵緯書因而具有最崇隆的地位。則緯書素王說當是公羊素王說的主要發展。今所見緯書雖屬禁燬之餘，仍為孔子素王說之大宗。故以下所論，以緯書為先。

¹⁴¹ 〈孔子世家〉，卷 47，頁 1935、1936-1937、1944。

¹⁴² 〈太史公自序〉，卷 130，頁 3310。

¹⁴³ 〈太史公自序〉：「太史公曰：『余聞董生曰……』。」（卷 130，頁 3297）瀧川龜太郎：《史記會注考證》（台北：洪氏出版社，1986 年）引周壽昌說：「生，先生也。遷自居後學，故稱先生。」（卷 130，頁 21）

¹⁴⁴ 安居香山以為緯類的成立乃在西漢中期至西漢末期，甚至東漢初年之交。詳《緯書の成立とその展開・讖と緯の融合についての史的考察》，頁 318。陳槃先生亦有「大抵至多可早推至于昭宣之世」之說。詳《舊學舊史說叢・讖緯命名及其相關之諸問題（增訂本）》（台北：國立編譯館，1993 年），頁 1002。

¹⁴⁵ 姜忠奎：《緯史論微》（北京：北京圖書館出版社，1996 年，據 1935 年石印本影印）卷 6，頁 1-21。《後漢書·光武帝紀》，卷 1 下，頁 84。

一、緯書的孔子素王說

據上文可知西漢孔子素王說的基本內涵是（一）孔子受天之符，作《春秋》以俟漢代聖王改制之用。（二）六經皆孔子所修撰，為漢代乃至後世之法。茲以此作為考察緯書說的張本。緯書云：

麟出周亡，故立《春秋》，制素王，授當興也。¹⁴⁶

孔子為赤制，故作《春秋》。¹⁴⁷

魯哀公十四年，西授獲麟。據公羊說，麟為天命孔子作《春秋》之符，亦為周之亡徵。¹⁴⁸而「赤制」即「漢制」。西漢之初，據五德相勝之法，以周為火德，漢沿秦制而為水德。武帝時，以漢既代秦，改為土德。迄哀帝，為再受命，依五德相生系統，居火德，其色赤。而王莽據五德相生系統，自居土德。¹⁴⁹東漢光武帝自居「前漢劉氏之再興者」，而如哀帝之舊，仍居火德。¹⁵⁰漢居火德尚赤，亦見於西漢中期以後的公羊說。¹⁵¹緯書則一貫以漢為火德。¹⁵²緯書又云：

丘生倉際，觸期稽度，為赤制，故作《春秋》，以明文命；綴記撰書，脩定

¹⁴⁶ 《春秋演孔圖》（安居香山、中村璋八輯：《重修緯書集成》，東京：明德出版社，1988年），卷4上，頁16。

¹⁴⁷ 《尚書考靈曜》，（同前註，1975年）卷2，頁42。

¹⁴⁸ 詳本文頁22-23。

¹⁴⁹ 《漢書》〈郊祀志·贊〉，卷25下，頁1270-1271、〈李尋傳〉，卷75，頁3193、〈王莽傳〉，卷99中，頁4113。

¹⁵⁰ 《後漢書·光武帝紀》，卷1，頁21。由於漢武帝大肆開源以應對外征伐之須，使西漢由盛轉衰。昭帝時期在陰陽之運，五德轉移之說的影響下，公羊家眭孟提出「漢家堯後，有傳國之運」宜「求索賢人，禪以帝位」，迄哀帝時期，禪讓說演為全面風潮，連哀帝亦深信「漢歷當衰」，故據「赤精之讖」改元、改制，並號曰「陳聖留太平皇帝」，自居舜後，以求再度受禪以得天命。按赤精者，高祖劉邦也。高祖感赤龍而生，故哀帝改為火德。依五德相生系統者，蓋禪讓乃「和平革命」。迄光武帝號稱中興，謂其受禪乃直承西漢，故仍依相生系統，居火德。詳洪春音：〈論漢代禪讓說與讖緯的關係〉，《興大中文學報》第16期（2004年6月），頁259-289及安居香山：《緯書の基礎的研究·劉漢關係緯書の五德終始說》，第8章，頁253。

¹⁵¹ 詳本文頁22-23。

¹⁵² 此安居香山就緯書佚文資料加以歸納而得之說，同註150。

禮義。¹⁵³

墨孔生，為赤制。¹⁵⁴

據《春秋元命包》，周文王姬昌為倉（蒼）帝之精，¹⁵⁵居木德；孔子生於周末，為黑帝之精，居水德。依五行相生系統，新王理應為赤帝火德，可知孔子所遇為「無帝位」之期運。孔子精於稽衡度，知受命為漢制法，故作《春秋》明文德教命、修定禮義，以俟漢代之興。¹⁵⁶緯書又云：

（孔子）作法五經，運之天地，稽之圖象，質於三王，施之四海。¹⁵⁷

「作法五經」即作五經以為法度。今所見緯書輯文除謂孔子作《春秋》、五經，又明言孔子作《易》之《十翼》¹⁵⁸、《詩》¹⁵⁹、《尚書》¹⁶⁰及《孝經》。其中可與《春秋》並稱的，只有《孝經》：

孔子云：「欲觀我褒貶諸侯之志，在《春秋》；崇人倫之行，在《孝經》。」¹⁶¹

孔子在庶，德無所施，功無所就。志在《春秋》，行在《孝經》。¹⁶²

子曰：「吾作《孝經》，以素王無爵祿之賞、斧鉞之誅，……列曾子示撰輔，

¹⁵³ 《尚書考靈曜》，卷2，頁42。

¹⁵⁴ 《春秋感精符》，卷4上，頁188。

¹⁵⁵ 卷4上，頁32。

¹⁵⁶ 皮錫瑞：《漢碑引緯考》（台北：文海出版社，1968年，據1904年刊本影印）對此緯文的解釋：「夫子生於周末，觸期運之至，稽衡度之精，故感獲麟，作《春秋》，為漢制法。」（頁22）

¹⁵⁷ 《春秋演孔圖》，卷4上，頁19。《玉函山房輯佚書》卷56，頁55所輯有「孔子」二字（《緯書集成》。上海：上海古籍出版社，1994年，據清刊本影印）。

¹⁵⁸ 《易緯乾坤鑿度》：「五十究《易》，作《十翼》明矣。」（1981年），卷1上，頁111。

¹⁵⁹ 《詩含神霧》：「孔子曰：『《詩》者，天地之心，刻之玉版，藏之金府。』」（1971年），卷3，頁26。

¹⁶⁰ 《尚書緯》：「孔子求書，得黃帝玄孫帝魁之書。迄於秦穆公，凡三千二百四十篇。斷遠取近，定可以為世法者百二十篇。以百二篇為《尚書》，十八篇為《中候》。」（1975年）卷2，頁68。

¹⁶¹ 《孝經鈞命決》（1973年），卷5，頁70。

¹⁶² 同前註。

《書》、《詩》以合謀。」¹⁶³

緯書認為孔子無位而在野，在政治上無可施展，故於《春秋》中述其褒貶諸侯之志，於《孝經》中崇人倫之行，以成其素王之業。緯書不僅使《孝經》與《春秋》並列，述此經之次數亦僅次於《春秋》。¹⁶⁴則就緯書作者來說，《孝經》是《春秋》之外，最重要的經典。

今日所見先秦文獻，僅戰國末年的《呂氏春秋》曾引用《孝經》，¹⁶⁵可見成書甚晚。由於篇幅短小，文字又多不成文理，宋之朱熹即謂此書非曾子作，乃漢初儒者所綴輯。¹⁶⁶此後，論《孝經》之作者或成書時代者皆以此說為基礎；而謂《孝經》的成書時代當在戰國末期迄西漢前期之間。¹⁶⁷此時的中國正處於由封建到統一專制帝國的劇變時期，為利於極權中央，思想家們對源於西周宗法制的孝道觀念，¹⁶⁸不斷地加以修正，如荀子〈禮論〉謂「忠臣，孝子之極也」，〈子道〉又闡申之；此乃

¹⁶³ 同前註，頁 70、71。

¹⁶⁴ 據安居香山等所輯《重修緯書集成》，緯書述孔子作《春秋》者約 19 條、為漢制作者約 5 條、兼述作《春秋》與為漢制作者約 12 條、述孔子作《孝經》者約 4 條、述孔子兼作《春秋》與《孝經》者約 5 條。分別錄於《易緯》、《尚書緯》、《春秋緯》、《孝經緯》、《論語緯》、《河圖》，而以《春秋緯》為主，《孝經緯》次之。述孔子作他經者皆少見。

¹⁶⁵ 〈察微〉，卷 16，頁 1003。

¹⁶⁶ 《朱文公文集·孝經刊誤》（台北：台灣商務印書館，1980 年，據上海涵芬樓明嘉靖本影本影印），卷 66，頁 1-8。《朱子語類·孝經》（台北：文津書局，1986 年），卷 82，頁 2141-2143。

¹⁶⁷ 有主張成書於戰國末年，《呂氏春秋》之前的。如：（1）王正巳：〈孝經今考〉（《古史辨》第 4 冊，上海：上海古籍出版社，1982 年），頁 141-175。（2）津田左右吉：《全集·孝》（東京：岩波書店，1965 年），卷 18，頁 7-100。（3）板野長八：《儒教成立史の研究·孝經の成立》，東京：岩波書店，1995 年），頁 1-50。（4）池澤優：《孝思想の宗教學的研究·孝經の文獻學問題》，東京：東京大學出版會，2002 年），頁 198-212。亦有與朱熹一致的。如：（1）蔡汝瑒：〈今文孝經成書年代考〉（《古史辨》第 6 冊，1982 年），頁 122-129。（2）武內義雄：〈孝經の研究〉，《全集二》，頁 82-129。（3）渡辺信一郎：《中国古代国家の思想構造—專制國家とイデオロギー·孝經の国家論—秦漢時代の国家とイデオロギー》，東京：校倉書房，1994 年）頁 170-258。按イデオロギー當譯為「意識型態」。

¹⁶⁸ 王國維：《海寧王靜安先生遺書·觀堂集林·殷周制度論》（台北：台灣商務印書館，1979 年），卷 10，頁 439-468。武內義雄：〈孝道〉，同前註，頁 102-110。康學偉：《先秦孝道研究》（台北：文津出版社，1992 年），張踐：〈先秦孝道觀的發展〉，《中國哲學第 22 輯·經學今詮初編》（瀋陽：遼寧教育出版社，2000 年 6 月），頁 193-235。皆沿王氏說。

融合儒法，將忠孝觀念加以統合貫通。其弟子韓非作〈忠孝〉，在「盡力守法，專心於事主」的法家前提下，以崇忠抑孝方式翻轉了儒家忠孝觀，解決忠孝二倫相互矛盾的問題。《孝經》延續荀子的思路建構孝道，所言孝治之道，自天子、諸侯、以至於士；包含各統治層級，而以天子為主。¹⁶⁹漢自初期，即有學者如陸賈、賈誼等，懲於秦純任法家而速亡之弊，主張以儒家仁政理念治國。¹⁷⁰甫成書的《孝經》正適於此用，故漢廷特重《孝經》。基層教育機構皆置《孝經》經師，且自西漢平帝王莽主政之時，即以誦《孝經》作為選拔人才之根據，¹⁷¹迄東漢明帝朝，自期門羽林之士，皆須通《孝經章句》。¹⁷²《孝經》與選舉用人之制合一，其地位與影響力之大，可想而知；此應是緯書將《孝經》與《春秋》並列為素王之業的主因。

在緯書中，也是由孔子撰作，而足與《孝經》、《春秋》相抗的是緯書本身：

得麟之後，天下血書魯端門曰：「趨作法，孔聖沒。周姬亡，彗東出。秦政起，胡破術。書紀散，孔不絕。」子夏明日往視之，血書飛為赤烏，化為白書，署曰：演孔圖。中有作圖制法之狀。¹⁷³

魯哀公十四年，西狩獲麟。天降血書於魯端門，謂：「孔子制法，法成而將歿。彗星東出於天，乃周室微亡，秦王政將起為天子之兆。秦政子胡亥，破先王之術，當爾之時，書契紀綱散亂，唯有孔氏《春秋》口相傳者獨存不絕。」孔子聞之，使子夏往視血書，其血乃飛為赤烏，其書乃化為白書，此即《演孔圖》之由來。¹⁷⁴而「作圖制法」，蓋謂作圖書留儀法於後世。以上亦即緯書所云：

丘攬史記，援引古圖，推集天變，為漢帝制法，陳敘圖錄。¹⁷⁵

¹⁶⁹ 《荀子集解》，卷 13，頁 10、卷 20。《韓非子集釋》，卷 20，頁 1109。林晉士：〈儒家忠孝觀念混同現象之歷史考察〉（《孔孟月刊》第 31 卷，第 12 期，1999 年 8 月），頁 18。張踐文，同前註，頁 224-228。

¹⁷⁰ 任繼愈：《中國哲學發展史·從陸賈到賈誼》（北京：人民出版社，1985 年），頁 132-160。

¹⁷¹ 《漢書·平帝紀》，卷 12，頁 355。〈王莽傳〉，卷 99 上，頁 4066。

¹⁷² 《後漢書·儒林列傳》，卷 79 下，頁 2545-2546。

¹⁷³ 《春秋演孔圖》，卷 4 上，頁 14。

¹⁷⁴ 《公羊注疏·哀十四年》「撥亂世，反諸正，莫近諸《春秋》」條下徐彥疏，卷 28，頁 14。

¹⁷⁵ 《春秋演孔圖》，卷 4 上，頁 14。

孔子年七十，知圖書，作《春秋》。¹⁷⁶

孔子曰：「丘按錄讖，論國定符，以春秋西狩，題釗表命。」¹⁷⁷

「圖」、「圖錄」、「圖書」、「錄讖」，皆緯書之別名。¹⁷⁸上文謂孔子據緯書陳敘圖錄、論定國符、為漢帝制法，乃因春秋西狩獲麟之時，上天所授旨意。則孔子為漢所制之法，除以《春秋》、《孝經》為首的儒家經典之外，尚有緯書。緯書中的孔子甚至以河圖、洛書為撰作《春秋》的基礎；意味著緯書的地位已超過《春秋》。此蓋由於東漢光武帝藉〈赤伏符〉排除群雄，登基開國後，¹⁷⁹最需要的正是緯書中預言劉漢再興那類可以確立其統治地位的理論。¹⁸⁰

緯書所述歷代聖王皆不離「感生帝說」、「異相說」、「受圖受命說」；孔子為素王，亦在此體系中。「受圖受命」說，已見上文。而「感生帝說」本附會今文說而來，¹⁸¹附會之法是融入五德相生的政治理論，凡同德的帝王，感生方式皆相似，如神農、堯、漢高祖同屬火德，各感「龍」、「赤龍」、「赤烏」而生；黃帝、舜同屬土德，各感「大霓」、「大虹」而生之類。¹⁸²孔子為素王，居水德，故感黑龍而生：

叔良紇與徵在禱尼丘山，感黑龍之精，以生仲尼。¹⁸³

至於「異相說」，應和自戰國即已流行，迄於東漢仍未見衰歇的相人術有關。¹⁸⁴今

¹⁷⁶ 《河圖揆命篇》，卷6，頁108。

¹⁷⁷ 《易緯乾鑿度》，卷1上，頁62-63。按：安居氏斷句為：「丘按、錄讖論國定符」，中譯本（石家莊：河北人民出版社，1994年）改為「丘按錄讖論國定符」（頁57），今依陳槃先生所斷，見《舊學舊史說叢·讖緯命名及其相關之諸問題·圖候符書錄之稱謂》，頁1014。

¹⁷⁸ 陳槃先生說，同前註，頁1011-1013。

¹⁷⁹ 《後漢書·光武帝紀》，卷1上，頁15-22。

¹⁸⁰ 《緯書の基礎的研究·孔丘秘經考》，頁161-163。

¹⁸¹ 許慎：《五經異義》：「異義《詩》魯齊韓、《春秋》公羊說：『聖人皆無父，感天而生。』《左氏》說：『聖人皆有父。』」（《駁五經異義疏證》，卷6，頁70）

¹⁸² 《緯書の成立とその展開·緯書の感生帝說と五德終始說》，頁424-432。

¹⁸³ 《論語譯考》，卷5，頁120。

¹⁸⁴ 據《荀子集解·非相篇》，文獻所載「相人」始於春秋時代；迄戰國之世，相人術已相

文典籍如西漢的《尚書大傳》，已有聖人異相之說，¹⁸⁵《韓詩外傳》進而明言孔子具異相：

子貢曰：「賜之師何如？」姑布子卿曰：「得堯之志，舜之目，禹之頸，皋陶之喙。」¹⁸⁶

緯書中，具備異相的聖王，有伏羲、神農、黃帝、堯、舜、禹、湯、文王、劉邦等，¹⁸⁷此皆感天神而生之感生帝；具天命，故異於常人。孔子亦感生帝，故緯書亦述其異相：

孔子海口，言若含澤。¹⁸⁸

仲尼斗唇，舌理七重，吐教陳機受度。¹⁸⁹

孔子所言，能澤被廣眾，以其「海口」之異相；能施教化、陳天機、授衡度，以其「斗唇」、「舌理七重」之異相。則孔子之異相，正可用以顯示其天命，助長其身為聖王之權威與神秘性。

總之，緯書為與當代政權密切配合，在公羊說的基礎之下，不斷地從兩方面擴大孔子素王說的內涵：（一）受天之符命而撰作，以為漢法的，不限於《春秋》，尚有《孝經》、緯書等（二）身為素王，故與歷代聖王同為感生帝，具異相。

當流行（卷3，頁1、2-3）。又《史記·淮陰侯列傳》載蒯通以相人說韓信（卷92，頁2643）、〈張丞相列傳〉載相工田文於韋丞相、魏丞相、邴丞相微賤時，即知三人日後必為相（卷96，頁2687-2688）。東漢王充亦信之，詳《論衡校釋》〈吉驗〉、〈骨相〉，頁84、108-112。

¹⁸⁵ 《尚書大傳》：「堯八眉、舜重瞳子、禹其跳、湯扁、文王四乳。」（皮錫瑞：《尚書大傳疏證》，台北：新文豐出版公司，1984年，據1896年師伏堂刊本影印，卷7，頁3）

¹⁸⁶ 屈守元：《韓詩外傳箋疏》（成都：巴蜀書社，1996年），卷9，頁791。

¹⁸⁷ 《論語摘輔象》，卷5，頁124、《孝經援神契》，卷5，頁32-34、《河圖》，卷6，頁139。

¹⁸⁸ 《論語摘輔象》，卷5，頁125。

¹⁸⁹ 《孝經鈞命決》，卷5，頁72。

二、緯書以外的孔子素王說

今日所見的西漢文獻，引用孔子素王說的，僅劉向《說苑》：

孔子歷七十二君，冀道之一行而得施其德。……卒不遇，故睹麟而泣。哀道不行，德澤不洽，於是退作《春秋》，明素王之道，以示後人。¹⁹⁰

在《春秋》方面，劉向所傳為穀梁學，¹⁹¹然其編纂於晚年的《說苑》¹⁹²卻多據《公羊傳》立論；上文所引，即為《公羊》與董仲舒之說。¹⁹³據《漢書》，可知劉向對公羊大師董仲舒的確推崇備至，¹⁹⁴此固可作為劉向兼修《公羊》，為公羊家顏安樂門人之旁證。¹⁹⁵亦可藉以窺知董仲舒「孔子素王說」的浸透力。

緯書成立之後，論及孔子素王說的漢人有王充、班固、趙岐、何休、鄭玄、應劭等。王充是極力反對緯書的，¹⁹⁶但處在以緯書為國憲的東漢，終究未能突破時代的限制，¹⁹⁷故所述素王，有從公羊說者，如：

孔子作《春秋》，以示王意。然則孔子之《春秋》，素王之業也。¹⁹⁸

¹⁹⁰ 趙善詒：《說苑疏證·貴德》（上海：華東師範大學，1985年），卷5，頁106

¹⁹¹ 《漢書·宣帝紀》，卷8，頁272、〈儒林列傳〉，卷88，頁3618。

¹⁹² 據錢穆《兩漢經學今古文平議·劉向歆父子年譜》（台北：三民書局，1971年），劉向五十四歲時校中秘書，六十四歲作《說苑》，詳頁31、39。

¹⁹³ 鎌田正：《左傳の成立と其の展開·劉向父子に於ける春秋學の推移》（東京：大修館書店，1963年）在比對《漢書·五行志》所載董仲舒、劉向父子的說法後，認為劉向近於董仲舒而與其子劉歆相異。並就《漢書·本傳》所載劉向封事及《說苑》、《新序》觀之，計引《公羊》立說的有13條，遠多於《穀梁》的4條；且《說苑·貴德》所載「睹麟而泣」引自《公羊傳·哀公十四年》，「素王之道」引自董仲舒之〈對策〉（頁401-406）。許素菲：《說苑探微·劉向學術》（台北：太白書屋，1989年）亦云：「《說苑》所引乃多《公羊傳》……。」（頁32）

¹⁹⁴ 劉向謂董氏有王佐之材，與伊尹、呂望並肩，而為管仲、晏嬰所不及。其子劉歆以為是過度稱譽。詳〈董仲舒傳·贊〉，卷56，頁2516。

¹⁹⁵ 鄭玄：《六藝論》「治公羊者」條下：「安樂弟子陰豐、劉向、王彥。」（皮錫瑞，《六藝論疏證》，《續修四庫全書》冊171，上海：上海古籍出版社，2000年，據清光緒25年刻本影印）頁286。

¹⁹⁶ 《論衡·宣漢》（卷19）、〈實知〉（卷26）等。

¹⁹⁷ 《緯書の成立とその展開·王充の圖讖批判》，頁61-68。

¹⁹⁸ 《論衡·超奇》，卷13，頁609。

孔子不王，素王之業在於《春秋》。¹⁹⁹

亦有沿緯書說者，如：

孔子為漢制法，傳在漢也，受天之文。²⁰⁰

班固好古學，賈逵為左傳學者，皆精通圖讖。²⁰¹鄭玄更進而遍注緯書。²⁰²三人所述素王為：

班固〈幽通賦〉：素文信而底麟兮，漢賓祚於異代。²⁰³

賈逵〈春秋序〉：孔子覽史記，就是非之說，立素王之法。²⁰⁴

鄭玄《六藝論》：孔子既西狩獲麟，自號素王。為後世受命之君，制明王之法。²⁰⁵

班固、賈逵所持皆公羊說，鄭玄則是緯書說。蓋緯書謂孔子自云：「丘以匹夫徒步，以制正法」，²⁰⁶又云：「孔子曰：『邱作《春秋》，王道成。』」²⁰⁷此皆所謂「自號素王」之意也。²⁰⁸另趙岐《孟子注》所謂「孔子自謂竊取之以為素王也」²⁰⁹，與鄭玄

¹⁹⁹ 〈定賢〉，卷 27，頁 1122。

²⁰⁰ 〈佚文〉，卷 20，頁 867。按「文」即「魯端門血書」之類。

²⁰¹ 東漢盧植〈上靈帝書〉：「古文科斗，近於為實……中興以來，通儒達士班固、賈逵、鄭興父子，並敦悅之。」（《後漢書》，卷 6，頁 2116）班固〈兩都賦〉、〈典引篇〉多引緯書為說。（《後漢書·本傳》，卷 40 下，頁 1360-1361、1373）賈逵善讖事詳《後漢書·本傳》，卷 36，頁 1236-1239。另詳福井重雅：《漢代儒教の史的研究·班固と圖讖》（東京：汲古書院，2005 年），頁 460-484、〈賈逵の思想〉，頁 430-438。

²⁰² 據清·鄭珍考證，鄭玄注有《尚書中候》、《易緯》、《詩緯》、《禮緯》、《尚書緯》。詳皮錫瑞：《鄭志疏證》（《續修四庫全書》第 171 冊，據 1899 年思賢書局刻本影印）卷 2，頁 7。

²⁰³ 唐·李善：《文選注》（台北：五南出版社，1991 年）謂「素文」乃「素王之文」（卷 14，頁 358）。

²⁰⁴ 《左傳注疏》卷 1，頁 16 引。

²⁰⁵ 同前註。

²⁰⁶ 《孝經鈎命決》，卷 5，頁 72。

²⁰⁷ 《春秋演孔圖》，卷 4 上，頁 14。

²⁰⁸ 清·王先謙：《漢書補注·董仲舒傳》（台北：藝文印書館，1996 年，據 1900 年長沙王氏校刊本影印）：「董子生當西漢，必不以素王為孔子自稱。……自緯書出，遂有孔

同為緯書說。²¹⁰又有應劭之說：

自衛反魯，刪《詩》、《書》，定《禮》、《樂》，制《春秋》之義，著素王之法。²¹¹

此亦為西漢以來公羊家說。最值得注意的是何休之說，《公羊解詁·哀十四年》「反袂拭面，涕沾袍」條下注云：

夫子素案圖錄，知庶姓劉季當代周；見薪采者獲麟，知為其出。何者？麟者，木精。薪采者，庶人燃火之意，此赤帝將代周，居其位，故麟為薪采者所執。西狩獲之者，從東方王於西也。東，卯西，金象也。言獲者兵戈文也；言漢姓卯金刀，以兵得天下。不地者，天下異也。又先是虫眾（蠱）蟲冬踊，彗金精埽旦置新之象。夫子知將有六國爭疆，從橫相滅之象，秦、項驅除，積骨流血之虞，然後劉氏乃帝；故豫泣也。²¹²

「麟者，木精」，以麟為周木德之徵。「庶人燃火」，謂庶人劉邦得天命，具火德，將代周而起。火德生於木，此為五德相生系統的易姓換代之說。「西狩獲之，言漢姓卯金刀，以兵得天下」云云，乃又將公羊說與緯書用以指稱「劉」姓的「卯金刀」附會為一。孔子據圖錄緯書，知劉邦當代周。又據彗星於晨旦，自西向東，及蠱蟲冬踊，天不能殺，地不能理之象，知將有六國爭強，天下大亂之勢。²¹³則孔子乃能預知未來，具備神格。何休多采緯書為說，意味著緯書在吸收公羊學要義之後，也

子自號素王之說。」（卷 56，頁 10）

²⁰⁹ 《孟子注疏》卷 3 上，頁 11、卷 6 下，頁 4、卷 8 上，頁 12。

²¹⁰ 杜敏：《趙岐朱熹孟子注釋傳意研究》（北京：中國社會科學出版社，2004 年）認為趙岐注頗受陰陽五行及讖緯學說影響。詳 165-168。

²¹¹ 應劭：《風俗通義》（台北：明文書局，1982 年）卷 7，頁 315。

²¹² 《公羊注疏》卷 28，頁 10。

²¹³ 「彗金精埽旦置新之象」詳清·陳立：《公羊義疏》（台北：台灣商務印書館，1982 年），卷 75，頁 1968。

回過頭來影響後起的公羊學者。²¹⁴

肆、結語

孔子將貴族學術帶到民間，開啟了空前的新局，在世時便有高度名望。過世後，隨著儒家學派的流衍，其聲譽持續高漲。各學派，不管是否認同孔子，皆以之為標的。故在道家莊子及其後學的寓言中，常可看到孔子的負面形象；作為儒家後學的公羊學者，於黃老家思想風靡一世之際，亦將無為治術之最高境界—「素王」，換用到孔子身上，而為西漢的興起提供正當性。緯書更加入孔子作《孝經》、緯書、感黑帝精而生、具異表等內容，以加強東漢當局的統治權威。故公羊和緯書孔子素王說的形成原理一致。進而言之，孔子素王說經公羊家完成基本內涵後，其發展主向就是「緯書的孔子素王說」。由此看來，緯書可說是漢代今文經學的主流，亦可說是漢代經學的特色之一。而各代的經學之所以各有側重，也正由於此「附庸當代學術主流，以應朝廷統治之用」的特質。東漢滅亡之後，今文經學與緯書日益沒落的主因就在於它們是專為漢朝而設計，漢朝一亡，便失去存在的根據。²¹⁵然緯書之衰勢，實更甚於今文經；蓋自曹魏以降，歷朝皆因緯書「受命」與「預言革命」之特質而採禁絕手段。²¹⁶惟孔子形象在經過漢代的塑造後，已是永恆的最高權威表徵，故無論是公羊或緯書的孔子素王說，仍屢屢見於後代文獻。²¹⁷迄清朝季世，公

²¹⁴ 安居香山：「《春秋緯》和其他緯書說及《公羊春秋》具同質性，思想基礎相同。故何休很自然地不標示出《春秋緯》或《樂緯》等其他緯書之名，直接將之揉入注文，……。」詳《緯書の成立とその展開・何休と緯書說》，頁 238-252。按何休於緯書「孔子自號素王」則未加以採擷，乃承董仲舒孔子作《春秋》以待漢世之「春秋素王」之義。詳皮錫瑞：《經學通論·論春秋素王不必說是孔子素王》，卷 4，頁 10。

²¹⁵ 今文經之衰亡詳《隋書·經籍志》，卷 32，頁 913、918、925、933 及清·紀昀等《四庫全書總目·韓詩外傳提要》（台北：藝文印書館，1989 年），卷 16，頁 45。

²¹⁶ 陳槃先生云：「受命，漢人主要思想，亦即讖緯之中心思想。」詳《古讖緯研討及其書錄解題·古讖緯書錄解題七·河圖著命解題》，頁 448。另詳安居香山：《予言と革命》〈中国の歴史を左右した予言革命〉、〈予言書「緯書」の革命理論〉，京都：探究社，1976 年），頁 123-209。又，姜忠奎《緯史論微》云：「魏武招致方術之士，奉以員吏，不使流亡，蓋已知其無益大道，而有利奸雄，故但祿而養之，不信用也。」（卷 8，頁 24）

²¹⁷ 駱承烈所彙編《石頭上的儒家文獻》（濟南：齊魯書社，2001 年）中，便有不少例證。據此書，知迄至清代仍沿此風，如〈嘉慶十一年重修聖跡殿碑〉：「龍蹲演命，麟紘吐圖。……端門見讖，玉書未墜。豈其赤虹既滅，懸瓮遂亡。……」（頁 954）

羊學於衰絕一千五百多年後，²¹⁸竟再度復興。此固是基於清代的尚古學風，更重要的是：對古老帝國而言，傳統儒家典籍中，只有具革命與進化思想的《公羊傳》較適於面對西力東侵之空前變局。²¹⁹清代公羊家康有為之所以大力闡揚孔子改制之說，與其變法當然大有關連；而其背後的理論基礎，則非孔子素王說莫屬。²²⁰當時的蜀地公羊家廖平曾說：「『素王』一義為六經之根株綱領。」²²¹可見孔子素王說影響之深遠。惟清代公羊家如同漢之何休，亦重緯書，²²²故所持孔子素王說實已經過漢代緯書說的洗禮。由此，更印證了今文經學與緯書的密切關係。

²¹⁸ 據《隋書·經籍志》，晉時，《公羊》何休注與《左氏》服虔注、杜預注、《穀梁》范甯注俱立國學，然但試讀文，而不能通其義；至隋，《公羊》、《穀梁》浸微，迄唐而無師說（卷 32，頁 933）。

²¹⁹ 詳陳柱：《公羊家哲學》〈革命說〉（台北：台灣中華書局，1980 年），頁 1-8。

²²⁰ 如《孔子改制考》〈孔子為制法之王考〉、〈孔子創儒教改制考〉（收於《諸子集成續編九》。成都：四川人民出版社，1998 年，據萬木草堂叢書本影印），便多以緯書說為立論依據（詳卷 8-9）。另，黃彰健有〈戊戌變法與素王改制〉（《大陸雜誌》第 100 卷第 5 期），頁 1-191，2000 年 5 月），可參。

²²¹ 廖平：《知聖篇》（收入李耀仙主編：《廖平學術論著選集一》，成都：巴蜀書社，1989 年）卷上，頁 175。

²²² 除康有為外，如廖平曾作《詩緯新解》（成都：四川存古書局刊本，1918 年）、《書中侯宏道編》（同上，1921 年）、皮錫瑞作《尚書中侯疏證》（台北：新文豐出版社，1984 年，據光緒己亥刊本影印）等。

引用書目（以作者姓氏筆劃為序）

1. 傳統文獻：

上海古籍出版社編：《緯書集成》，1994，據清刊本影印。

清·王先謙：《荀子集解》，台北：藝文印書館，1988，據1891年刊本影印。

《漢書補注》，台北：藝文印書館，1996，據1900年長沙王氏校刊本影印。

王叔岷先生：《莊子校詮》，台北：中央研究院歷史語言研究所，1988。

王利器：《文子疏義》，北京：中華書局，2000。

清·孔廣森：《公羊通義》，台北：藝文印書館，據清·阮元輯：《皇清經解·春秋類》輯印。

漢·司馬遷：《史記》，台北：大申書局，1977。

清·皮錫瑞：《駁五經異義疏證》（台北：文海出版社，1967，據1934年河間李氏重刊本影印。

《漢碑引緯考》，台北：文海出版社，1968，據1904年刊本影印。

《六藝論疏證》，《續修四庫全書》冊171，上海：上海古籍出版社，2000，據清光緒25年刻本影印。

《尚書中侯疏證》，台北：新文豐出版社，1984，據光緒己亥刊本影印。

《尚書大傳疏證》，同上，1984，據1896年師伏堂刊本影印。

《鄭志疏證》，《續修四庫全書》第171冊，據1899年思賢書局刻本影印。

《經學通論》，北京：中華書局，1989。

宋·朱熹：《朱文公文集》，台北：台灣商務印書館，1980，據上海涵芬樓明嘉靖本影本影印。

安居香山、中村璋八輯：《重修緯書集成》（共8冊），東京：明德出版社，1971-1992。

魏·何晏注、宋·邢昺疏：《論語注疏》，台北：藝文印書館，1960，據重刊宋本影印（本文凡十三經皆引此部）。

晉·杜預注、唐·孔穎達疏：《左傳注疏》。

呂宗力等：《重修緯書集成》中譯本，石家庄：河北人民出版社，1994。

- 唐·李善：《文選注》，台北：五南出版社，1991。
- 屈守元：《韓詩外傳箋疏》，成都：巴蜀書社，1996。
- 清·紀昀等：《四庫全書總目》，台北：藝文印書館，1989。
- 晉·范甯集解、唐·楊士勳疏：《穀梁傳注疏》。
- 漢·班固：《漢書》，台北：鼎文書局，1991。
- 唐·柳宗元：《柳河東集》，台北：世界書局，1988，據《四庫全書薈要》版影印。
- 馬王堆漢墓帛書整理小組：《馬王堆漢墓帛書一經法》，北京：文物出版社，1976。
- 荊門市博物館：《郭店楚墓竹簡·語叢一》，北京：文物出版社，2003。
- 涂宗流、劉祖信：《郭店楚簡先秦儒家佚書校釋》，台北：萬卷樓圖書公司，2001。
- 清·浦起龍：《史通通釋》（點校本），台北：里仁書局，1980。
- 清·孫詒讓：《墨子閒詁》，高雄：復文書局，1985。
- 陳奇猷：《韓非子集釋》，高雄：復文書局，1987。
- 《呂氏春秋校釋》，上海：學林出版社，1984。
- 陳鼓應：《黃帝四經今註今釋》，台北：台灣商務印書館，1995。
- 清·郭慶藩：《莊子集釋》，台北：貫雅文化事業公司，1991。
- 黃暉：《論衡校釋》，北京：中華書局，1990。
- 宋·陸佃：《鶡冠子注》，台北：中華書局，1966。
- 清·焦循《孟子正義》（點校本）台北：文津出版社，1988。
- 張雙棣：《淮南子校釋》，北京：北京大學出版社，1997。
- 楊伯峻：《春秋左傳注》，台北：洪葉文化事業公司，1993。
- 漢·趙岐注、宋·孫奭疏：《孟子注疏》。
- 元·趙汭：《趙氏春秋集傳》，揚州：江蘇廣陵古籍刻印社，1996，影印本。
- 趙善詒：《說苑疏證》，上海：華東師範大學，1985。
- 樓宇烈：《老子周易王弼注校釋》，台北：華正書局，1983。
- 漢·應劭：《風俗通義》（點校本）台北：明文書局，1982。
- 清·劉寶楠：《論語正義》（點校本），北京：中華書局，1990。
- 黎翔鳳：《管子校注》，北京：中華書局，2004。
- 宋·黎靖德編：《朱子語類》（點校本）台北：文津書局，1986。
- 清·錢熙祚校：《慎子》，台北：中華書局，1966年據守山閣本影印。
- 駱承烈彙編：《石頭上的儒家文獻》，濟南：齊魯書社，2001。

- 鍾肇鵬主編：《春秋繁露校釋》，濟南：山東友誼出版社，1994。
- 魏啟鵬：《馬王堆漢墓帛書：黃帝書箋證》，北京：中華書局，2004。
- 瀧川龜太郎：《史記會注考證》，台北：洪氏出版社，1986。

2. 近人論著

- 丁原朋：《黃老學論綱》，濟南：山東大學出版社，1997。
- 丁四新：《郭店楚簡思想研究》，北京：東方出版社，2000。
- 山田琢：《春秋學の研究》，東京：明德出版社，1987。
- 王國維：《海寧王靜安先生遺書一》，台北：台灣商務印書館，1979。
- 白奚：《稷下學研究》，北京：三聯書店，1998。
- 安居香山：《緯書の基礎的研究・思想篇》，東京：漢魏文化研究會，1966。
- 《緯書》，東京：明德出版社，1969。
- 《予言と革命》，京都：探究社，1976。
- 《緯書の成立とその展開》，東京：國書刊行會，1979。
- 池澤優：《孝思想の宗教學的研究》，東京：東京大學出版會，2002。
- 任繼愈：《中國哲學發展史》，北京：人民出版社，1985。
- 沈玉成、劉寧：《春秋左傳學史稿》，南京：江蘇古籍出版社，1992。
- 余明光：〈董仲舒與黃老之學—《黃帝四經》對董仲舒的影響〉，《道家文化研究》第2輯(1992年8月)，頁209-222。
- 〈帛書《伊尹·九主》與黃老之學〉，同上，第3輯(1993年8月)，頁340-348。
- 佐川修：《春秋學論考》，東京：東方書店，1984。
- 杜敏：《趙岐朱熹孟子注釋傳意研究》，北京：中國社會科學出版社，2004。
- 胡適：《胡適作品集15》，台北：遠流出版公司，1986。
- 胡家聰：《管子新探》，北京：中國社會科學出版社，2003。
- 林晉士：〈儒家忠孝觀念混同現象之歷史考察〉，《孔孟月刊》第31卷，第12期(1999年8月)，頁11-18。
- 武內義雄：《武內義雄全集》，東京：角川書店，1978。
- 金谷治：《中國思想論集·中卷》，東京：平河出版社，1997。
- 《管子の研究》，東京：岩波書店，1987。
- 《孔子》，東京：講談社，1990。

- 板野長八：《儒教成立史の研究》，東京：岩波書店，1995。
- 津田左右吉：《津田左右吉全集》，東京：岩波書店，1965。
- 沼尻正隆：《呂氏春秋の思想的研究》，東京：汲古書院，1997。
- 凌襄：〈試論馬王堆漢墓帛書《伊尹·九主》〉，《文物》第11期(1974年11月)，頁20-44。
- 姜忠奎：《緯史論微》，北京：北京圖書館出版社，1996，據1935年石印本影印。
- 洪春音：〈論漢代禪讓說與讖緯的關係〉，《興大中文學報》第16期(2004年6月)，頁259-289。
- 孫福喜：《鶡冠子研究》，西安：陝西人民出版社，2002。
- 徐復觀：《兩漢思想史》，台北：學生書局，1979。
- 康有為：《孔子改制考》(收於《諸子集成續編九》)，成都：四川人民出版社，1998，據萬木草堂叢書本影印。
- 郭沫若：《十批判書》，石家莊：河北教育出版社，2002。
- 陳槃先生：《古讖緯研討及其書錄解題》，台北：國立編譯館，1991。
- 《舊學舊史說叢》，台北：國立編譯館，1993。
- 陳鼓應：《老莊新論》，上海：上海古籍出版社，1992。
- 〈關於帛書《黃帝四經》成書年代等問題的研究〉，湯一介編：《國故新知—中國傳統文化的再詮釋：紀念湯用彤先生誕辰百週年論文集》，北京：北京大學出版社，1993，頁139-147。
- 〈《管子》形勢、宙合、樞言、水地諸篇的黃老思想〉，《漢學研究》第20卷第1期(2002年6月)，頁1-26。
- 陳柱：《公羊家哲學》，台北：台灣中華書局，1980。
- 許素菲：《說苑探微》，台北：太白書屋，1989。
- 康學偉：《先秦孝道研究》，台北：文津出版社，1992。
- 渡辺信一郎：《中国古代国家の思想構造—専制國家とイデオロギー》，東京：校倉書房，1994。
- 黃彰健：〈戊戌變法與素王改制〉，《大陸雜誌》第100卷第5期(2000年5月)，頁1-19。
- 張岱年：《中國哲學史史料學》，台北：崧高書社，1985。
- 張踐：〈先秦孝道觀的發展〉，《中國哲學第22輯·經學今詮初編》，瀋陽：遼寧教

育出版社(2000年6月),頁193-235。

淺野裕一:《孔子神話》,東京:岩波書店,1997。

葛志毅:《譚史齋論稿》,哈爾濱:黑龍江人民出版社,2001。

楊俊光:《墨子新論》,南京市:江蘇教育出版社,1992。

福井重雅:《漢代儒教の史的研究》,東京:汲古書院,2005。

廖平:《詩緯新解》,成都:四川存古書局刊本,1918。

《書中候宏道編》,同上,1921。

《廖平學術論著選集一》,李耀仙主編,成都:巴蜀書社,1989。

劉笑敢:《莊子哲學及其演變》,北京:中國社會科學出版社,1993。

錢穆:《先秦諸子繫年》,台北:聯經出版社,1994。

《兩漢經學今古文平議》,台北:三民書局,1971。

鍾肇鵬:《讖緯論略》,瀋陽:遼寧教育出版社,1992。

魏啟鵬:〈前黃老刑名之學的珍貴佚篇—讀馬王堆漢墓帛書《伊尹·九主》〉,《道家文化研究》第3輯(1993年8月),頁331-339。

羅根澤:《諸子考索》,北京:人民出版社,1958。

羅夢冊:《孔子未王而王論》,台北:台灣學生書局,1982。

顧頡剛等:《古史辨》,上海:上海古籍出版社,1982。

顧頡剛:《顧頡剛古史論文集二》,北京:中華書局,1988。

鎌田正:《左傳の成立と其の展開》,東京:大修館書店,1963。

薩拉·奎因:〈董仲舒和黃老思想〉,《道家文化研究》,第3輯(1993年11月),頁285-296。

※本文在寫作期間,頗受益於中央研究院漢籍電子資料庫,謹在此致以謝忱。